



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ25-5-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,
судей Кротова М.В. и Горшкова В.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению акционерного общества «Т-Страхование» (ранее – акционерное общество «Тинькофф Страхование») о несогласии с решением финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сфере страхования,

по кассационной жалобе Шмелевой Валентины Федоровны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Шмелевой В.Ф. Ложкина М.С., представителей автономной некоммерческой организации «Служба обеспечения деятельности финансового уполномоченного» (АНО «СОДФУ») Корнеева А.А. и Руфову Д.С., поддержавших доводы жалобы, представителей акционерного общества «Т-Страхование» Летягину А.В., Каримова Т.А. и Усманова Т.Р., возражавших против удовлетворения жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

АО «Т-Страхование» обратилось в суд с заявлением, в котором просило изменить решение финансового уполномоченного путем снижения размера убытков, подлежащих выплате Шмелевой В.Ф., до 400 000 руб., а также указать в судебном акте на то, что решение финансового уполномоченного исполнению не подлежит.

Решением Октябрьского районного суда г. Липецка от 27 февраля 2024 г. в удовлетворении заявления АО «Т-Страхование» об изменении решения финансового уполномоченного отказано.

При этом судом указано, что решение финансового уполномоченного в части взыскания страхового возмещения в размере 400 000 руб. не подлежит исполнению.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 июля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено в части отказа в удовлетворении заявления АО «Т-Страхование» об изменении решения финансового уполномоченного.

В отмененной части принято новое решение, которым решение финансового уполномоченного изменено путем снижения причитающихся Шмелевой В.Ф. убытков до 400 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 11 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 7 июля 2023 г. по вине водителя М ██████████ ██████████ управлявшей автомобилем Daewoo,

произошло дорожно-транспортное происшествие (далее – ДТП), в результате которого принадлежащему Шмелевой В.Ф. автомобилю Toyota Camry причинены повреждения.

Гражданская ответственность М ██████████ ██████ на момент ДТП застрахована в АО «Т-Страхование», гражданская ответственность Шмелевой В.Ф. застрахована не была.

17 августа 2023 г. Шмелева В.Ф. обратилась в АО «Т-Страхование» с заявлением о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного автомобиля в любой станции технического обслуживания автомобилей г. Липецка.

28 августа 2023 г. страховщиком составлен акт осмотра автомобиля и получено экспертное заключение ООО «РКГ», согласно которому стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 428 185 руб., с учетом износа – 298 700 руб.

Письмом от 30 августа 2023 г. страховщик отправил Шмелевой В.Ф. направление на восстановительный ремонт транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей ООО «Спектрлогистик» (организатор), а ИП Черешнев Д.Н. (исполнитель), расположенной по адресу: г. Липецк, Университетский пр-д, д. 14, вл. 3.

17 октября 2023 г. истец обратился к страховщику с заявлением (претензией), в котором сообщал о ненадлежащем исполнении страховщиком обязательства по восстановительному ремонту автомобиля, ссылаясь на отказ станции технического обслуживания в принятии автомобиля на ремонт, а также на выдачу двух направлений с различной стоимостью ремонта (400 000 руб. и 252 385,33 руб.). В связи с этим истец просил выдать направление на ремонт на другой станции технического обслуживания либо осуществить страховую выплату без учета износа заменяемых деталей, указав банковские реквизиты.

20 октября 2023 г. ИП Черешнев Д.Н. отказался от проведения восстановительного ремонта автомобиля.

Письмом от 21 ноября 2023 г. страховщик уведомил истца об отсутствии заключенных договоров со станциями технического обслуживания автомобилей, готовых произвести ремонт автомобиля потерпевшего, и сообщил о принятом решении об осуществлении страховой выплаты в размере 400 000 руб. после предоставления банковских реквизитов.

29 ноября 2023 г. страховщик перечислил Шмелевой В.Ф. в счет страхового возмещения 400 000 руб.

Не согласившись с действиями страховщика, Шмелева В.Ф. направила обращение финансовому уполномоченному, который для решения вопросов, связанных с его рассмотрением, принял решение об организации независимой технической экспертизы с привлечением экспертной организации ООО «Авто-АЗМ».

В соответствии с заключением эксперта ООО «Авто-АЗМ» от 8 декабря 2023 г. рыночная стоимость восстановительного ремонта транспортного средства без учета износа составила 692 400 руб.

Решением финансового уполномоченного от 18 декабря 2023 г. с АО «Т-Страхование» в пользу Шмелевой В.Ф. взысканы убытки в размере 692 400 руб.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суд первой инстанции пришел к выводу о ненадлежащем исполнении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, в связи с чем не усмотрел оснований для изменения решения финансового уполномоченного о возмещении убытков.

Проверяя дело в апелляционном порядке, судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда указала, что в связи с односторонним изменением страховщиком формы страхового возмещения Шмелева В.Ф. имеет право на возмещение в размере действительной стоимости восстановительного ремонта транспортного средства, но лишь в пределах установленного Законом об ОСАГО лимита ответственности страховщика в размере 400 000 руб.

Как указал суд апелляционной инстанции, истец при получении направления на ремонт должен был произвести доплату за ремонт в размере, превышающем 400 000 руб., а страховщик обязан был оплатить за ремонт 400 000 руб., а не 692 400 руб.

Первый кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьей 309 названного кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями

обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 указанного кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

Как разъяснено в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что неисполнение страховщиком своих обязательств влечет возникновение у потерпевшего убытков в размере стоимости того ремонта, который страховщик обязан был организовать и оплатить, но не сделал этого.

При этом размер данных убытков к моменту рассмотрения спора может превышать как стоимость восстановительного ремонта, определенную на момент обращения за страховым возмещением по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П, без учета износа транспортного средства, так и предельный размер такого возмещения, установленный в статье 7 Закона об ОСАГО, в том числе ввиду разницы цен и их динамики.

Такие убытки, причиненные по вине страховщика, подлежат возмещению по общим правилам возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательств, предусмотренным статьями 15, 393 и 397 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия специальной нормы в Законе об ОСАГО.

В противном случае эти убытки, не смотря на вину и недобросовестность страховщика, не были бы возмещены, а потерпевший был бы поставлен в неравное положение с теми потерпевшими, в отношении которых обязательство страховщиком исполнено надлежащим образом.

Не могут быть переложены эти убытки и на причинителя вреда, который возмещает ущерб потерпевшему при недостаточности страхового возмещения,

поскольку они возникли не по его вине, а вследствие неисполнения обязательств страховщиком.

Иное означало бы, что при незаконном и необоснованном отказе страховщика в страховом возмещении причинитель вреда отвечал бы в полном объеме, как если бы его ответственность не была застрахована вообще.

Суд первой инстанции, принимая решение об отказе в удовлетворении заявления АО «Т-Страхование» и признавая законным решение финансового уполномоченного, которым взысканы в пользу Шмелевой В.Ф. убытки, рассчитанные без учета износа и по среднерыночным ценам, обоснованно исходил из того, что страховщик не исполнил свое обязательство по организации восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства и в одностороннем порядке без установленных на то законом оснований изменил форму страхового возмещения на денежную выплату.

Частично отменяя решение суда первой инстанции и изменяя решение финансового уполномоченного, суд апелляционной инстанции согласился с выводами нижестоящего суда о ненадлежащем исполнении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного автомобиля и о наличии у потерпевшего в связи с этим права на получение выплаты в размере действительной стоимости восстановительного ремонта.

Но, при этом суд апелляционной инстанции ограничил взысканные в пользу Шмелевой В.Ф. убытки лимитом, установленным Законом об ОСАГО, что с учетом установленных по делу обстоятельств противоречит разъяснениям, содержащимся в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», и положениям статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции, однако кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

Исходя из изложенного, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм права и подлежат отмене.

В связи с тем, что суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно разрешил спор, не допустил нарушений норм материального и процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой

инстанции следует оставить в силе на основании пункта 4 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Липецкого областного суда от 1 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2024 г. отменить, оставить в силе решение Октябрьского районного суд г. Липецка от 27 февраля 2024 г.

Председательствующий

Судьи