



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-75-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по делу по иску общероссийского союза общественных объединений «Союз Потребителей Российской Федерации» в защиту прав Лавреновой Валерии Борисовны к акционерному обществу «Альфа-Банк», нотариусу Кынтикову Михаилу Валериевичу, судебному приставу-исполнителю ОСП по ЮВАО г. Москвы Беловой Татьяне Павловне о признании действий нарушающими права потребителя, отмене исполнительной надписи, признании действий незаконными и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе общероссийского союза общественных объединений «Союз Потребителей Российской Федерации» на определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Лавреновой В.Б., поддержавшей доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### установила:

общероссийский союз общественных объединений «Союз Потребителей Российской Федерации» (далее – Союз потребителей) обратился во Второй кассационный суд общей юрисдикции с кассационной жалобой в защиту прав Лавреновой В.Б. на определение Мещанского районного суда г. Москвы от 30 августа 2024 г. об оставлении искового заявления без движения.

Определением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г. кассационная жалоба Союза потребителей возвращена без рассмотрения по существу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 г. указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Союза потребителей ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В. от 19 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Определением Мещанского районного суда г. Москвы от 30 августа 2024 г. исковое заявление Союза потребителей в защиту прав Лавреновой В.Б.

оставлено без движения в связи непредоставлением документа, подтверждающего уплату государственной пошлины или право на получение льготы по ее уплате, либо ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки, об уменьшении размера государственной пошлины или об освобождении от ее уплаты. Учитывая, что в обоснование иска указано, что Лавренова В.Б. кредитный договор не подписывала и не давала согласия на совершение исполнительной надписи, суд также предложил уточнить статус процессуального истца.

Союз потребителей обратился с кассационной жалобой во Второй кассационный суд общей юрисдикции, указав, что, являясь общественным объединением потребителей, освобожден от уплаты государственной пошлины по искам, предъявляемым в интересах потребителя.

Возвращая кассационную жалобу Союза потребителей без рассмотрения по существу, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции исходил из того, что определение об оставлении искового заявления без движения не подлежит самостоятельному обжалованию, а определение о возвращении иска судом первой инстанции не выносилось и не обжаловалось в апелляционном порядке, в связи с чем кассационная жалоба подана на судебный акт, который в кассационном порядке не обжалуется.

С выводами судьи согласилась и судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции, указав также на возможность включения соответствующих доводов в частную жалобу на итоговое судебное постановление по процессуальному вопросу о принятии иска к производству.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право каждого на судебную защиту предполагает предоставление заинтересованным лицам, а также лицам, по жалобам, ходатайствам которых при рассмотрении дела принят судебный акт, возможности выражать несогласие с таким судебным актом, добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых.

Процедуры пересмотра судебных постановлений закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Так, порядок апелляционного обжалования судебных постановлений урегулирован положениями главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из которых в апелляционном порядке могут быть обжалованы не все судебные постановления.

Данное ограничение связано с тем, что обжалование судебного постановления в апелляционном порядке препятствует вступлению в силу судебного акта до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, что, в свою очередь, препятствует его исполнению или дальнейшему движению дела.

Согласно части 1 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации определения суда первой инстанции могут быть обжалованы в суд апелляционной инстанции отдельно от решения суда сторонами и другими лицами, участвующими в деле (частная жалоба), а прокурором может быть принесено представление в случае, если: 1) это предусмотрено данным кодексом; 2) определение суда исключает возможность дальнейшего движения дела.

Между тем отсутствие возможности обжаловать определение суда в апелляционном порядке не означает, что законность данного судебного постановления не может быть проверена в кассационном порядке.

В отличие от апелляционного порядка пересмотра не вступивших в силу судебных постановлений порядок пересмотра вступивших в силу судебных постановлений в кассационном порядке урегулирован другими правилами, предусмотренными главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части второй статьи 377 названного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 этого же кодекса, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В силу пункта 1 части 2 статьи 377 указанного кодекса кассационная жалоба подается в том числе на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, – в кассационный суд общей юрисдикции.

Таким образом, в кассационном порядке могут быть обжалованы вступившие в законную силу судебные постановления, принятые судами первой и апелляционной инстанций, на предмет установления правильности применения и толкования норм материального права и норм процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела.

При этом Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает ограничений на защиту права в кассационном порядке и не содержит указания на невозможность кассационного обжалования каких-либо из перечисленных в части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебных постановлений.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает возможности апелляционного обжалования отдельных судебных постановлений, однако они могут быть обжалованы в кассационном порядке. Например, в кассационный суд общей юрисдикции могут быть обжалованы: определение об утверждении мирового соглашения (часть 11 статьи 153<sup>10</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), судебный приказ (пункт 1 части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), определение по делу об оспаривании решения третейского суда (часть 5 статьи 422 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), определение суда о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда или об отказе в выдаче такого исполнительного листа (часть 5

статьи 427 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (абзац третий пункта 3).

Из приведенных положений закона следует, что нормами параграфа 1 главы 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в отличие от главы 39 этого же кодекса, регламентирующей порядок апелляционного обжалования, не установлено изъятий для обжалования в кассационном порядке вступивших в силу судебных постановлений, нарушающих права заявителя.

Перечень судебных постановлений, на которые может быть подана кассационная жалоба в кассационный суд общей юрисдикции, указанный в пункте 3 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, является примерным и неисчерпывающим.

Возвращая кассационную жалобу Союза потребителей без рассмотрения по существу, судья Второго кассационного суда общей юрисдикции сослался на положения статей 136 и 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которые регламентируют вопросы оставления искового заявления без движения и обжалования определений суда первой инстанции в апелляционном порядке, а не указал нормы, регламентирующие обжалование судебных постановлений в кассационный суд общей юрисдикции.

Не приведено таких норм процессуального закона и в определении судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 г.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 г. о возвращении кассационной жалобы Союза потребителей без рассмотрения по существу подлежат отмене, а дело подлежит направлению в суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 г. отменить, направить дело в суд кассационной инстанции для рассмотрения по существу.

Председательствующий

Судьи

