

установила:

Крикун Л.А. обратилась с иском к Красноармейскому районному ОСПГУФССП России по Краснодарскому краю, ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара ГУФССП России по Краснодарскому краю, Российской Федерации в лице ФССП о возмещении за счёт средств казны Российской Федерации убытков в размере 1070480 руб., мотивировав свои требования тем, что в связи с ненадлежащим производством исполнительских действий судебными приставами-исполнителями она, как взыскатель, лишилась возможности удовлетворить свои требования за счёт имущества должника.

Решением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 8 февраля 2024 г. исковые требования удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счёт казны Российской Федерации в пользу Крикун Л.А. взысканы убытки в размере 1 070 480 руб., государственная пошлина – 3552, 40 руб.; с Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов за счёт казны Российской Федерации взыскана государственная пошлина в размере 10 000 руб. в доход государства.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 июля 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении требований отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 16 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, решением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 2 декабря 2016 г.

удовлетворены её требования к К [REDACTED] [REDACTED] о взыскании долга по договору займа в общей сумме 1 070 480 руб.

Определением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 17 июля 2017 г. по заявлению Крикун Л.А. приняты обеспечительные меры, наложен арест на имущество ООО «КубаньСнабМеталл» в пределах суммы долга. Определением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 8 августа 2017 г. удовлетворено заявление Крикун Л.А. об изменении способа и порядка исполнения решения суда; обращено взыскание на долю учредителя К [REDACTED] [REDACTED] в уставном капитале ООО «КубаньСнабМеталл». Исполнительные листы, выданные 1 сентября 2017 г., о наложении ареста на имущество и обращении взыскания на долю учредителя К [REDACTED] [REDACTED] в уставном капитале ООО «КубаньСнабМеталл» переданы в Красноармейский РОСП, где 21 сентября 2017 г. по ним возбуждены исполнительные производства.

В дальнейшем на основании постановлений в пользу Крикун Л.А. выданы исполнительные листы, службой судебных приставов Красноармейского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю возбуждены исполнительные производства в отношении должника К [REDACTED] [REDACTED], общая сумма требований по которым составила 1 070 480 руб.

Решением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 18 декабря 2017 г. удовлетворено административное исковое заявление Крикун Л.А., признано незаконным постановление СПИ Красноармейского РОСП от 15 июня 2017 г. о передаче исполнительного производства № [REDACTED] от 6 апреля 2017 г., возбуждённого в отношении К [REDACTED] [REDACTED], в ОСП по Прикубанскому округу г. Краснодара. Решение вступило в законную силу 24 апреля 2018 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 28 мая 2019 г. отменено решение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 24 декабря 2018 г. и удовлетворено административное исковое заявление Крикун Л.А. о признании незаконным бездействия СПИ Красноармейского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю К [REDACTED] [REDACTED] в рамках исполнительного производства № [REDACTED] от 6 апреля 2017 г. в части несовершения ею исполнительских действий в виде наложения ареста на имущество должника; признано незаконным бездействие в виде непринятия полных и своевременных мер, связанных с установлением имущества должника; признаны незаконными действия старшего судебного пристава К [REDACTED] [REDACTED] по неосуществлению контроля своевременности принятия судебными приставами процессуальных решений и установленных законом мер по принудительному исполнению решения суда.

Решением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 2 июля 2019 г. признано незаконным постановление СПИ Красноармейского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю

Л [redacted] [redacted]. от 20 мая 2019 г. об окончании исполнительного производства № [redacted] от 21 сентября 2017 г. (возбуждённое на основании исполнительного листа, выданного по определению Красноармейского районного суда Краснодарского края от 8 августа 2017 г. об изменении способа и порядка исполнения решения суда), возложена обязанность исполнительное производство возобновить; признано незаконным бездействие пристава в неосуществлении действий по истребованию финансовых документов должника, осуществлении своевременных мер по нахождению имущества должника с целью обращения на него взыскания. Решение вступило в законную силу.

Решением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 9 марта 2021 г. признано незаконным бездействие должностного лица СПИ Красноармейского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю, выразившееся в неисполнении судебного постановления, возложена обязанность на Красноармейский РОСП УФССП России по Краснодарскому краю устранить нарушения: реализовать арестованное имущество, обратиться взыскание на доходы должника, истребовать сведения о супружеском имуществе. Решение вступило в законную силу 12 апреля 2021 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 28 июня 2022 г. отменено решение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 24 февраля 2022 г., признано незаконным бездействие службы судебных приставов Красноармейского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю в рамках сводного исполнительного производства № [redacted] (№ [redacted] от 6 апреля 2017 г.), № [redacted] от 1 сентября 2017 г., № [redacted] в части несовершения всех исполнительских действий при наложении ареста на имущество должника 24 июня 2019 г.; признано незаконным бездействие судебных приставов-исполнителей Красноармейского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю в неосуществлении всех исполнительских действий на протяжении длительного времени с целью обращения взыскания на принадлежащее должнику имущество; признано незаконным бездействие старшего судебного пристава Красноармейского РОСП УФССП России по Краснодарскому краю З [redacted] [redacted], связанное с отсутствием контроля своевременности принятия судебными приставами процессуальных решений по принудительному исполнению решения суда; на старшего судебного пристава возложена обязанность устранить допущенные нарушения.

Решением Красноармейского районного суда Краснодарского края от 24 августа 2023 г. в пользу Крикун Л.А. взыскана компенсация морального вреда в связи с установленным судом бездействием в процессе исполнения решения Красноармейского районного суда Краснодарского края от 2 декабря 2016 г. Решение вступило в законную силу 25 сентября 2023 г.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что действия судебных приставов-исполнителей на протяжении длительного периода времени повлекли невозможность исполнения вступившего в законную силу решения суда, ввиду чего взыскал причинённые убытки.

Отказывая в удовлетворении требований Крикун Л.А., суд апелляционной инстанции указал на то, что сами по себе факты бездействия судебных приставов-исполнителей либо совершение ими исполнительских действий с нарушением установленных Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» сроков не свидетельствует об утрате возможности исполнения судебного решения о взыскании в пользу истца задолженности и не могут служить основанием для возложения на Российскую Федерацию в лице ФССП России обязанности произвести погашение долга за должника и возмещать взыскателю присуждённые ему по судебному акту денежные средства в случае невозможности их взыскания с должника. Представленные ответчиком доказательства объективно подтверждают, что возможность взыскания по исполнительному производству не утрачена.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны с существенными нарушениями норм материального права.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» задачами исполнительного производства являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Исполнительное производство осуществляется на принципах законности, своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения (статья 4 указанного Федерального закона).

В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 21 июля 1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», в процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель принимает меры по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов.

В силу пункта 2 статьи 119 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заинтересованные лица вправе

обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных им в результате совершения исполнительных действий и (или) применения мер принудительного исполнения.

Аналогичные положения содержатся в пункте 2-3 статьи 19 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 118-ФЗ «Об органах принудительного исполнения Российской Федерации», регулирующей вопрос об ответственности судебных приставов за противоправные действия, повлекшие причинение ущерба. Ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российской Федерации.

В соответствии со статьёй 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счёт соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Статья 16 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает, что убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом РФ или муниципальным образованием.

Приведённые выше правовые нормы регулируют правоотношения, возникающие в процессе исполнительного производства и устанавливают обязанности пристава-исполнителя совершать действия по принятию мер по своевременному, полному и правильному исполнению исполнительных документов. Основной задачей таких действий является правильное и своевременное исполнение судебных актов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций.

Из смысла приведённых норм следует, что для правильного разрешения дела суду апелляционной инстанции надлежало установить наличие или отсутствие виновного действия (бездействия) судебных приставов-исполнителей, в частности предпринимались ли судебным приставом-исполнителем исчерпывающие меры к установлению имущества должника с целью обращения на него взыскания, действия по наложению ареста на имущество должника и обращению взыскания на это имущество, утрачена ли возможность исполнения исполнительного документа в настоящее время и возникновение у истца убытков вследствие виновных действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя.

Суд первой инстанции, принимая решение о частичном удовлетворении требований исходил из того, что судебные приставы-исполнители имели возможность совершить необходимые исполнительные действия и применить необходимые меры принудительного исполнения, однако не сделали этого, не осуществили и не исполнили свои обязанности, предусмотренные должностными регламентами судебного пристава-исполнителя и ФЗ «О судебных приставах», не приняли меры по своевременному, полному и правильному исполнению указанных исполнительных актов, чем нарушили права и законные интересы Крикун А.А. В то время как своевременное проведение всего комплекса мер принудительного исполнения на предмет их достаточности позволили бы полно, правильно и своевременно исполнить требования исполнительного документа.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требований, суд апелляционной инстанции не принял во внимание вступившие в законную силу судебные постановления, которыми установлены незаконные действия судебных приставов-исполнителей и их бездействие в рамках исполнительного производства по взысканию задолженности по решению суда: арестованное имущество не реализовано, аресты на денежные средства не наложены; на протяжении длительного времени судебные приставы бездействовали, контроль исполнения исполнительного документа руководителем отдела службы судебных приставов не осуществлялся.

Согласно части 2 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь

и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица, а также в случаях, предусмотренных данным кодексом.

В нарушение данной нормы, судом апелляционной инстанции проигнорированы ранее установленные судами обстоятельства нарушения сотрудниками службы судебных приставов требований Закона «Об исполнительном производстве» при осуществлении исполнительских действий, установлено бездействие и отсутствие надлежащего контроля со стороны руководителя отдела службы судебных приставов, а также не принято во внимание, что данные факты ранее послужили основанием для взыскания в пользу Крикун Л.А. компенсации морального вреда.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены решения суда первой инстанции, однако кассационный суд общей юрисдикции на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения внимания не обратил.

Исходя из изложенного, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм права и подлежат отмене.

В связи с тем, что суд первой инстанции при рассмотрении дела правильно разрешил спор, не допустил нарушений норм материального и процессуального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что решение суда первой инстанции следует оставить в силе на основании пункта 4 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 30 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г. отменить, оставить в силе решение Красноармейского районного суда Краснодарского края от 8 февраля 2024 г.

Председательствующий

Судьи