



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КАД25-7-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

6 августа 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Александрова В.Н.,

судей

Горчаковой Е.В., Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области (далее – УМВД России по Оренбургской области) на решение Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 29 мая 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 года по административному делу № 2а-728/2024 по административному исковому заявлению Арутюняна Самвела Мушеговича к УМВД России по Оренбургской области, межмуниципальному отделу «Бугурусланский» Министерства внутренних дел Российской Федерации об оспаривании решения от 28 марта 2024 года о прекращении гражданства Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., доводы представителя УМВД России по Оренбургской области Сафоновой Ю.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением УМВД России по Оренбургской области от 28 марта 2024 года, принятым на основании подпункта «а» пункта 2 части 1 статьи 22

Федерального закона от 28 апреля 2023 года № 138-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» (далее – Закон «О гражданстве Российской Федерации»), прекращено гражданство Российской Федерации Арутюняна С.М.

Административный истец обратился в суд с требованием о признании незаконным и отмене названного решения, полагая, что оно принято без учета следующих обстоятельств: члены его семьи (супруга, дочь и внук) являются гражданами Российской Федерации и проживают совместно с заявителем на территории России в собственном жилом помещении. С момента прибытия в Россию и вплоть до 2017 года Арутюнян С.М. работал на предприятиях города Бугуруслана, является получателем страховой пенсии по старости; по месту работы и месту жительства характеризуется положительно.

Решением Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 29 мая 2024 года административный иск Арутюняна С.М. к УМВД России по Оренбургской области удовлетворен, признано незаконным и отменено решение о прекращении гражданства. В удовлетворении требований к межмуниципальному отделу «Бугурусланский» МВД России отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Оренбургского областного суда от 5 сентября 2024 года решение суда отменено в части удовлетворения требований Арутюняна С.М. к УМВД России по Оренбургской области. В указанной части принято новое решение, которым заявителю отказано в удовлетворении административного иска. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 года апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, УМВД России по Оренбургской области просит отменить решение суда и кассационное определение, оставив в силе апелляционное определение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 27 июня 2025 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и заслушав мнение представителя УМВД России по Оренбургской области, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

На основании статьи 11 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» гражданство Российской Федерации приобретается в том числе в результате приема в гражданство Российской Федерации (пункт «б»).

Согласно пункту 4 статьи 14 указанного закона иностранные граждане и лица без гражданства, имевшие гражданство СССР, прибывшие в Российскую Федерацию из государств, входивших в состав СССР, и зарегистрированные по месту жительства в Российской Федерации по состоянию на 1 июля 2002 года либо получившие разрешение на временное проживание в Российской Федерации или вид на жительство, принимаются в гражданство Российской Федерации в упрощенном порядке без соблюдения условий, предусмотренных пунктами «а», «в» и «д» части 1 статьи 13 названного закона, если они до 1 июля 2009 года заявят о своем желании приобрести гражданство Российской Федерации.

Суды установили и из материалов дела следует, что Арутюнян С.М. в 1996 году прибыл со своей семьей из Туркменистана в Россию, в 1997 году получил статус беженца. В 2004 году административный истец принят в гражданство Российской Федерации на основании приведенной нормы пункта 4 статьи 14 закона, действовавшего на момент возникновения спорных правоотношений; заявитель документирован паспортом гражданина Российской Федерации.

Вступившим в законную силу приговором Бугурусланского районного суда Оренбургской области от 27 марта 2017 года Арутюнян С.М. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 2 статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации, ему назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы.

Оспариваемым решением от 28 марта 2024 года прекращено гражданство Российской Федерации административного истца на основании подпункта «а» пункта 2 части 1 статьи 22 Закона «О гражданстве Российской Федерации», выданный паспорт гражданина России признан недействительным.

Удовлетворяя в части требования заявителя, суд первой инстанции исходил из того, что факт совершения преступления не является безусловным основанием для прекращения российского гражданства. Суд принял во внимание наличие у Арутюняна С.М. устойчивой правовой связи с Россией, которая выразилась в длительности его нахождения в российском гражданстве и отсутствии гражданства другого государства, а также учел наличие постоянно проживающих в России близких родственников заявителя

(супруга, дочь, внук), являющихся гражданами Российской Федерации. Суд указал на несоразмерность принятого решения характеру совершенного деяния и отсутствие значительных последствий для государства.

Отменяя решение суда в части и принимая новое решение об отказе в удовлетворении административного иска, суд апелляционной инстанции сделал вывод о том, что предусмотренное в подпункте «а» пункта 2 части 1 статьи 22 Закона «О гражданстве Российской Федерации» основание прекращения гражданства Российской Федерации носит императивный характер и свидетельствуют о безусловной обязанности административного ответчика вынести соответствующее решение.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами, изложенными в апелляционном определении, и оставил в силе решение суда.

Между тем суды первой и кассационной инстанций не учли следующее.

Закон «О гражданстве Российской Федерации» регулирует отношения в области гражданства Российской Федерации, в том числе определяет основания, условия и порядок его приобретения и прекращения (статья 1).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 2 части 1 статьи 22 указанного закона гражданство Российской Федерации прекращается в связи с сообщением заведомо ложных сведений в отношении обязательства соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации, выразившимся в совершении преступления (приготовлении к преступлению или покушении на преступление).

Согласно части 1 статьи 24 данного закона гражданство Российской Федерации прекращается по основанию, предусмотренному подпунктом «а» пункта 2 части 1 статьи 22 закона, если гражданин Российской Федерации приобрел гражданство Российской Федерации в результате приема в гражданство Российской Федерации и совершил преступление (осуществил приготовление к преступлению или покушение на преступление), предусмотренное в том числе частью второй статьи 228 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В части 2 той же статьи закона определено, что гражданство Российской Федерации прекращается по названному основанию независимо от времени совершения соответствующего преступления, даты вынесения приговора суда об осуждении лица за совершение соответствующего преступления и даты принятия решения о приеме в гражданство Российской Федерации.

Приведенные положения закона не содержат каких-либо изъятий, оговорок и условий, позволяющих уполномоченному органу не принимать решение о прекращении гражданства России при наличии оснований, предусмотренных подпунктом «а» пункта 2 части 1 статьи 22 и частью 1 статьи 24 указанного закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 11 февраля 2021 года № 183-О разъяснил, что совершение лицом, ранее принятым в гражданство Российской Федерации, хотя бы одного из

преступлений (приготовления к нему или покушения на него), исчерпывающий перечень которых определен законодателем, расценивается как факт, свидетельствующий о сообщении этим лицом при приобретении им гражданства заведомо ложных сведений в отношении обязательства соблюдать Конституцию Российской Федерации и российское законодательство, а решение о приобретении им гражданства может быть отменено с учетом вступившего в законную силу в отношении его обвинительного приговора суда. В любом случае основанием для отмены такого решения служит именно факт сообщения лицом заведомо ложных сведений, от которых напрямую зависит возможность приобретения им гражданства как устойчивой правовой связи между ним и Российской Федерацией.

При таких обстоятельствах следует признать обоснованным довод кассационной жалобы УМВД России по Оренбургской области о том, что вынесенным в отношении Арутюняна С.М. приговором суда установлен факт сообщения им заведомо ложных сведений в отношении принятого на себя обязательства соблюдать законодательство Российской Федерации, в том числе Уголовный кодекс Российской Федерации.

Само по себе наличие у Арутюняна С.М., принятого в гражданство Российской Федерации, близких родственников – граждан России не влечет в безусловном порядке признание решения о прекращении гражданства нарушающим его право на уважение личной и семейной жизни, поскольку такая мера направлена на защиту интересов государства через принятие соответствующего решения органом государственной власти в отношении лица, сообщившего при приеме в гражданство Российской Федерации заведомо ложные сведения в отношении обязательства соблюдать Конституцию Российской Федерации и законодательство Российской Федерации и умышленно их нарушающего. Оспариваемое административным истцом решение уполномоченного органа не препятствует ему в поддержании семейных связей на территории России.

Таким образом, решение УМВД России по Оренбургской области о прекращении гражданства соответствует положениям Закона «О гражданстве Российской Федерации». В связи с этим нельзя согласиться с выводами судов первой и кассационной инстанций о незаконности оспариваемого акта.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Основными принципами административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным

толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий (пункт 3 статьи 6, статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

С учетом изложенного кассационное определение нельзя признать законным, следовательно, оно подлежит отмене с оставлением в силе апелляционного определения.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2024 года отменить.

Оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Оренбургского областного суда от 5 сентября 2024 года.

Председательствующий

Судьи