



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-УД25-7-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Ингликова М.С., осужденной Казанцевой С.В. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката
Моисеенко М.И. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное
дело по кассационной жалобе осужденной Казанцевой С.В. на приговор 2-го
Восточного окружного военного суда от 18 декабря 2024 г. и апелляционное
определение апелляционного военного суда от 1 апреля 2025 г.

По приговору 2-го Восточного окружного военного суда от 18 декабря
2024 г.

Казанцева Светлана Валерьевна, [REDACTED],
[REDACTED], несудимая,

осуждена по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 3 года в
исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься
деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных
материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего
пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от
1 апреля 2025 г. приговор в отношении Казанцевой С.В. изменен.

Из описательно-мотивировочной части приговора исключен вывод о
наличии в действиях Казанцевой С.В., связанных с размещением текстового
сообщения, оправдания терроризма.

Назначенное Казанцевой С.В. по ч. 2 ст. 205² УК РФ наказание смягчено до 2 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», на срок 3 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденной Казанцевой С.В. и адвоката Моисеенко М.И., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Ингликова М.С., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Казанцева осуждена за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности, совершенные с использованием сети «Интернет».

Преступление совершено Казанцевой [REDACTED] в г. [REDACTED] области при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденная Казанцева в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными.

Указывает, что в ее действиях, связанных с размещением в сети «Интернет» указанного в приговоре комментария, не было преступного умысла, а вывод суда об этом основан на неправильно установленных фактических обстоятельствах дела. Она осуждена за выражение своего мнения, полагая, что это не может повлечь за собой привлечение к уголовной ответственности. Задержание ее сотрудниками правоохранительных органов было незаконным, как и применение к ней судом меры пресечения в виде заключения под стражу. Несмотря на то, что к уголовной ответственности она привлекается впервые, активно способствовала раскрытию и расследованию преступления, признала свою вину, не причинила какого-либо ущерба, суд назначил ей наказание в виде лишения свободы, которое является чрезмерно суровым. Полагает, что к ней могут быть применены положения ст. 76² УК РФ.

Осужденная Казанцева просит отменить обжалуемые судебные решения и с применением ст. 76² УК РФ освободить ее от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

В возражениях государственного обвинителя Бобровской И.В. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной

жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений норм уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела или исказивших саму суть правосудия и судебных решений как актов правосудия, влекущих отмену приговора и апелляционного определения, в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовного дела, в том числе в суде апелляционной инстанции, не допущено.

Уголовное дело в отношении Казанцевой возбуждено с соблюдением положений ст. 140, 146 УПК РФ при наличии повода и оснований для возбуждения дела, которые полно изложены в отвечающем требованиям ст. 146 УПК РФ постановлении следователя о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству.

Задержание Казанцевой в качестве подозреваемой по уголовному делу произведено 21 июля 2024 г. с соблюдением ст. 91, 92 УПК РФ, протокол задержания составлен в присутствии защитника.

Избрание в отношении Казанцевой меры пресечения в виде заключения под стражу и продление срока содержания под стражей произведены в порядке, предусмотренном ст. 108, 109, 255 УПК РФ.

Не нарушен установленный положениями главы 23 УПК РФ порядок привлечения Казанцевой в качестве обвиняемой и предъявления ей обвинения, которое является законным, обоснованным, было надлежаще разъяснено Казанцевой и уяснено ею.

С соблюдением требований закона проведены оперативно-розыскные мероприятия, допросы Казанцевой, названных в приговоре свидетелей и иные следственные действия.

Судебные экспертизы по уголовному делу назначены и проведены с соблюдением требований УПК РФ и Федерального закона от 31 мая 2011 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Обвинительное заключение соответствует требованиям ст. 220 УПК РФ.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор с учетом внесенных изменений и апелляционное

определение соответствуют требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Казанцевой в совершенном преступлении соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами, в том числе показаниями осужденной о размещении ею в сети «Интернет» при изложенных в приговоре обстоятельствах текстового комментария террористического содержания.

Правильную оценку получили в обжалуемых судебных решениях доводы об отсутствии в действиях Казанцевой умысла на публичные призывы к осуществлению террористической деятельности.

По выводам экспертов, проводивших психолого-лингвистическую экспертизу, размещенное Казанцевой в социальной сети текстовое сообщение содержит признаки призывов к совершению насильственных действий, посягающих на жизнь главы государства в связи с его государственной деятельностью.

Согласно показаниям Казанцевой, размещая в сети «Интернет» текстовое сообщение, она выражала свое недовольство деятельностью главы государства в связи с проведением специальной военной операции, имела целью побудить пользователей сети «Интернет» к совершению насильственных действий в отношении государственного деятеля, при этом понимала значение и осознавала доступность опубликованной информации и желала ознакомления с нею неограниченного круга лиц.

Лица, ознакомившиеся с информацией, размещенной Казанцевой в свободном доступе в сети «Интернет», как следует из их показаний, восприняли эту информацию в качестве призывов к посягательству на жизнь главы государства.

При таких данных, исходя из контекста, формы и содержания опубликованного материала, характера действий Казанцевой по распространению данной информации, совершенных с осознанием ее террористической направленности и того, что она станет доступной для неограниченного круга пользователей сети «Интернет», суд правильно установил наличие в действиях осужденной умысла на публичные призывы к осуществлению террористической деятельности.

Оснований не согласиться с юридической оценкой содеянного осужденной по ч. 2 ст. 205² УК РФ не имеется.

При назначении наказания Казанцевой суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденной, смягчающие и иные приведенные в приговоре обстоятельства, влияющие на наказание.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признано активное содействие осужденной раскрытию и расследованию преступления и принято во внимание, что Казанцева ранее к уголовной ответственности не привлекалась, об обстоятельствах содеянного дала правдивые показания.

Учтено также состояние здоровья осужденной.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд с учетом предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания обоснованно назначил Казанцевой наказание в виде лишения свободы и не нашел возможным изменить категорию совершенного преступления на менее тяжкую, надлежаще мотивировав в приговоре эти решения.

Назначенное наказание с учетом внесенных судом апелляционной инстанции изменений соразмерно содеянному осужденной, является справедливым, оснований для смягчения наказания не имеется, как и для применения положений ст. 76² УК РФ, о чем она ставит вопрос в жалобе.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 18 декабря 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 1 апреля 2025 г. в отношении Казанцевой Светланы Валерьевны оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденной Казанцевой С.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи