



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД25- 26-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 августа 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Замашнюка А.Н.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Калачева Д.А., осужденного Колбина В.С. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката
Филипенковой В.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное
дело по кассационной жалобе осужденного Колбина В.С. на приговор 2-го
Западного окружного военного суда от 4 мая 2023 г. и апелляционное
определение апелляционного военного суда от 18 марта 2025 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 4 мая
2023 г., оставленному без изменения апелляционным определением
апелляционного военного суда от 18 марта 2025 г.,

Колбин Виктор Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED], судимый 21 мая 2013 г.
Топкинским городским судом Кемеровской области по п. «а» ч. 2 ст. 158
УК РФ с учетом постановления того же суда от 11 мая 2016 г. к лишению
свободы на срок 2 года 6 месяцев в колонии-поселении (освобожден по
отбытии наказания 25 января 2019 г.),

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет
6 месяцев с лишением права заниматься деятельностью, связанной с
администрированием сайтов электронных и информационно-
телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года;
по п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 6 месяцев, а
по совокупности совершенных преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК

РФ путем частичного сложения наказаний – на срок 7 лет в исправительной колонии строгого режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Колбина В.С. и адвоката Филипенковой В.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачева Д.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Колбин осужден за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и пропаганду терроризма, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»; за действия, направленные на возбуждение ненависти и вражды в отношении сотрудников правоохранительных органов, совершенные публично с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», с угрозой применения насилия.

Преступления совершены осужденным в период с [REDACTED] в городах [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Колбин в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, указывая на несправедливость приговора вследствие чрезмерной суровости наказания и неправильного применения уголовного закона при его назначении. Как полагает Колбин, в нарушение ст. 61 УК РФ при назначении наказания суд не учел активное способствование им раскрытию и расследованию преступлений, совершение преступлений в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств. Исходя из положений ч. 3 ст. 68 УК РФ ему должно быть назначено наказание менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Кроме того, осужденный считает, что при назначении наказания суд незаконно сослался на ч. 3 ст. 69 УК РФ, которая не подлежала применению.

Осужденный Колбин ставит вопрос об изменении обжалуемых судебных решений и смягчении наказания с учетом ч. 3 ст. 68 УК РФ.

В возражениях государственного обвинителя Макаровой Н.Н. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или

изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение соответствуют требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Колбина в совершенных преступлениях соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются результатами оперативно-розыскной деятельности, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, документами и иными доказательствами, в том числе показаниями осужденного Колбина о размещении им в сети «Интернет» при изложенных в приговоре обстоятельствах текстовых комментариев террористического и экстремистского содержания.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, получены в установленном законом порядке, проверены и оценены в приговоре в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осужденного.

Действиям Колбина дана правильная юридическая оценка.

Доводы, приведенные в обоснование кассационной жалобы, о неправильном применении судом уголовного закона и чрезмерной суровости наказания являются несостоятельными.

Наказание назначено Колбину в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о личности Колбина, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, смягчающих и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве смягчающего наказание обстоятельства суд признал активное содействие Колбиным раскрытию и расследованию преступлений.

Также учтено признание Колбиным своей вины, его раскаяние в содеянном и в целом положительные характеристики, состояние здоровья и материальное положение осужденного и членов его семьи, то, что Колбин занимался общественно полезным трудом.

Иных обстоятельств, в том числе связанных с целями и мотивами преступлений, поведением осужденного во время или после их совершения, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, которые бы смягчали наказание, но не были

учтены, не установлено.

С учетом наличия рецидива преступлений в действиях Колбина, признанного отягчающим обстоятельством, суд правомерно не применил положения ч. 6 ст. 15 и ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Назначение наказания по совокупности совершенных им преступлений, относящихся к категории тяжких, путем их частичного сложения основано на положениях ч. 3 ст. 69 УК РФ.

Назначенное Колбину наказание является справедливым, отвечает целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а ссылка в приговоре на ч. 3 ст. 68 УК РФ не свидетельствует о наличии оснований для назначения осужденному более мягкого наказания.

При этом за каждое из совершенных преступлений наказание назначено Колбину в пределах санкций ч. 2 ст. 205² и п. «а» ч. 2 ст. 282 УК РФ, что соответствует ч. 3 ст. 68 УК РФ, в силу которой наказание при рецидиве преступлений не может быть ниже низшего предела санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ, даже если одна третья часть максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, составляет менее минимального размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за конкретное преступление.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 4 мая 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 18 марта 2025 г. в отношении Колбина Виктора Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Колбина В.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи