



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-78-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

08 августа 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Спивака Н.П., действующего в интересах Бейлинсона Даниила Александровича, на вступившие в законную силу постановление Симоновского районного суда г. Москвы от 01 августа 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 09 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года, вынесенные в отношении Бейлинсона Даниила Александровича (далее – Бейлинсон Д.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением Симоновского районного суда г. Москвы от 01 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 09 апреля 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года, Бейлинсон Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 40 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Спивак Н.П. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении Бейлинсона Д.А., ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно части 4 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем

постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Бейлинсона Д.А. к административной ответственности) производство материалов и (или) их распространение иностранным агентом в связи с осуществлением им вида деятельности, установленного статьей 4 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», материалов, направляемых иностранным агентом в органы публичной власти, образовательные организации, иные органы или организации в связи с осуществлением им вида деятельности, установленного статьей 4 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», либо информации, касающейся вида деятельности, установленного статьей 4 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием», распространяемой в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», без указания на то, что эти материалы (информация) произведены, распространены и (или) направлены иностранным агентом либо касаются деятельности иностранного агента, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения или без таковой; на должностных лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения или без таковой; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения или без таковой.

В соответствии с частью 3 статьи 9 Федерального закона от 14 июля 2022 года № 255-ФЗ «О контроле за деятельностью лиц, находящихся под иностранным влиянием» (далее – Закон № 255-ФЗ) материалы, производимые и (или) распространяемые иностранным агентом в связи с осуществлением вида деятельности, установленного статьей 4 этого закона, в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», материалы, направляемые иностранным агентом в органы публичной власти, образовательные организации, иные органы и организации в связи с осуществлением вида деятельности, установленного статьей 4 данного Федерального закона, информация, касающаяся вида деятельности, установленного статьей 4 этого Федерального закона, распространяемая в том числе через средства массовой информации и (или) с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», должны сопровождаться указанием на то, что эти материалы (информация) произведены, распространены и (или) направлены иностранным агентом либо касаются деятельности такого агента.

В силу пункта 2 части 6 статьи 4 Закона № 255-ФЗ к видам деятельности, осуществляемой иностранным агентом, относится в числе прочего

распространение предназначенных для неограниченного круга лиц печатных, аудио-, аудиовизуальных и иных сообщений и материалов (в том числе с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»), и (или) участие в создании указанных сообщений и материалов.

Из материалов дела следует, что Бейлинсон Д.А., являясь участником медиапроекта «ОВД-Инфо», 31 января 2023 года в 09 часов 00 минут по адресу: [REDACTED], допустил распространение материалов медиапроекта «ОВД-Инфо», включенного распоряжением (решением) Министерства юстиции Российской Федерации от 29 сентября 2021 года в реестр иностранных агентов под номером 263, в социальной сети «[REDACTED]» в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» без указания на то, что этот материал (информация) произведен и (или) распространен иностранным агентом либо касается деятельности иностранного агента, чем нарушил требования части 3 статьи 9 Закона № 255-ФЗ.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Бейлинсона Д.А. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Деяние Бейлинсона Д.А. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы настоящей жалобы сводятся к несогласию заявителя с включением медиапроекта «ОВД-Инфо» в реестр иностранных агентов, со ссылками на нарушение прав, предусмотренных Конституцией Российской Федерации и международными актами.

Указанные в жалобе доводы защитника не нашли своего подтверждения при рассмотрении данной жалобы.

Согласно части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

Из положений части 1 статьи 29, части 3 статьи 17, части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации следует, что включение лица в реестр иностранных агентов, обязанность маркировки распространяемых таким лицом материалов и ответственность за ее невыполнение предусмотрены федеральным законом, являются мерами соразмерными и допустимыми, связанными с соблюдением баланса между частными и публичными интересами.

Установление статуса иностранного агента в соответствии с требованиями Закона № 255-ФЗ нельзя признать в качестве дискриминирующей меры, поскольку не ограничивает соответствующее лицо в способе и объеме транслируемой информации, а лишь указывает на предоставление ему поддержки иностранным источником и (или) оказание на него воздействия.

В случае несогласия с включением в реестр иностранных агентов лицо вправе оспорить действия государственных органов и должностных лиц в установленном законом порядке.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на иную оценку установленных в ходе судебного разбирательства фактических обстоятельств.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 4 статьи 19.34 названного Кодекса, для граждан.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену состоявшихся по делу актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление Симоновского районного суда г. Москвы от 01 августа 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 09 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года, состоявшиеся в отношении Бейлинсона Даниила

Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Спивака Н.П., действующего в интересах Бейлинсона Даниила Александровича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев