



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-АД25-13-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

06 августа 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Фоминой И.М. на вступившие в законную силу определение главного специалиста-эксперта отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства в сфере персональных данных Управления Роскомнадзора по Самарской области от 27 апреля 2024 года № ОО-63/6/96, решение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 04 июня 2024 года, решение судьи Самарского областного суда от 12 сентября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2024 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО УК «Приволжское ПЖРУ»

установил:

определением главного специалиста-эксперта отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства в сфере персональных данных Управления Роскомнадзора по Самарской области от 27 апреля 2024 года № ОО-63/6/96, оставленным без изменения решением судьи Ленинского районного суда г. Самары от 04 июня 2024 года, решением судьи Самарского областного суда от 12 сентября 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2024 года, в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО УК «Приволжское ПЖРУ» отказано в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Фомина И.М. выражает несогласие с названными актами об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в отношении ООО УК «Приволжское ПЖРУ», ставя вопрос об их отмене.

ООО УК «Приволжское ПЖРУ», уведомленное в порядке части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, о подаче данной жалобы, возражения на нее в установленный срок в Верховный Суд Российской Федерации не представило.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действующей на момент обстоятельств, послуживших основанием для обращения Фоминой И.М. в административный орган с заявлением о возбуждении дела об административном правонарушении) предусмотрена административная ответственность за обработку персональных данных в случаях, не предусмотренных законодательством Российской Федерации в области персональных данных, либо обработку персональных данных, несовместимой с целями сбора персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи и статьей 17.13 этого Кодекса, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как следует из материалов дела, 03 декабря 2023 года Фомина И.М. обратилась в Управление Роскомнадзора по Самарской области с заявлением о привлечении ООО УК «Приволжское ПЖРУ» к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за публичное распространение 16 ноября 2023 года сотрудниками названного общества на общем собрании собственников помещений многоквартирных домов № [] и № [] по улице [] в городе [] персональных данных собственников помещений названных домов.

В ходе проведения проверки обстоятельств, указанных в заявлении Фоминой И.М., главный специалист-эксперт отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства в сфере персональных данных Управления Роскомнадзора по Самарской области на основании изучения материалов, в числе которых аудио- и видеозапись, пришел к выводу об отсутствии события административного правонарушения, поскольку сведения указанные в заявлении Фоминой И.М. не нашли своего подтверждения.

В связи с этим в возбуждении дела об административном правонарушении было отказано.

С такими выводами согласились судебные инстанции.

Оснований для отмены состоявшихся по делу актов при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Обжалуемые акты приняты в соответствии с нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и фактическими обстоятельствами, установленными в рамках проверки обстоятельств, указанных Фоминой И.М. в заявлении, и в ходе разрешения жалоб, поданных на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в порядке главы 30 названного Кодекса.

Вопреки доводам жалобы определение от 27 апреля 2024 года

№ ОО-63/6/96 об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении отвечает требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в полной мере мотивировано, в нем указаны все обстоятельства, изложенные заявителем в обращении, исследованные доказательства, приведены мотивы, по которым должностное лицо пришло к выводу об отсутствии события административного правонарушения.

Доводы жалобы о том, что определение главного специалиста-эксперта отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства в сфере персональных данных Управления Роскомнадзора по Самарской области от 27 апреля 2024 года № ОО-63/6/96 подлежало пересмотру Арбитражным судом Самарской области ранее являлись предметом оценки нижестоящих судебных инстанций и правомерно отклонены как основанные на неверном толковании норм права.

Иные доводы, изложенные в настоящей жалобе, правовым основанием к отмене обжалуемых актов не являются.

Исходя из положений статьи 46, части 1 статьи 50, статьи 55 Конституции Российской Федерации произвольное изменение правового режима для лица, в отношении которого вынесено окончательное постановление, невозможно - поворот к худшему для осужденного (оправданного) при пересмотре вступившего в законную силу постановления, как правило, недопустим.

Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу акты по делу об административном правонарушении также предусмотрен единственный случай вынесения решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение. Таким случаем в силу пункта 3 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса является существенное нарушение предусмотренных этим Кодексом процессуальных требований, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Согласно правовой позиции, выраженной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 июля 2015 года № 1788-О, институт пересмотра в порядке надзора постановлений по делам об административных правонарушениях, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов основан на положениях Конституции Российской Федерации, а именно ее статьи 46, которая во взаимосвязи с ее статьями 15 (часть 4) и 17 (части 1 и 3) предполагает возможность в случаях допущенных фундаментальных ошибок пересматривать вступившие в законную силу судебные акты.

Однако таких ошибок в рассматриваемом деле допущено не было.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение главного специалиста-эксперта отдела контроля и надзора за соблюдением законодательства в сфере персональных данных Управления Роскомнадзора по Самарской области от 27 апреля 2024 года № ОО-63/6/96, решение судьи Ленинского районного суда г. Самары от 04 июня 2024 года, решение судьи Самарского областного суда от 12 сентября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 февраля 2024 года об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении ООО УК «Приволжское ПЖРУ» оставить без изменения, а жалобу Фоминой И.М. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев