



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД25-25-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего Воронова А.В.,

судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Калачёва Д.А., осуждённого Рубеля С.С. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Мамонова Д.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Рубеля С.С. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 20 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 30 сентября 2024 г.

Согласно приговору

Рубель Сергей Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый по приговору Головинского районного суда г. Москвы от 14 сентября 2016 г. по ч. 2 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года, освобождён по отбытии наказания 30 июня 2020 г.,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного п. «д» ч. 2 ст. 206 УК РФ, к лишению свободы на срок 11 лет с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания – в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 30 сентября 2024 г. приговор в отношении Рубеля С.С. оставлен без

изменения, а апелляционные жалобы осуждённого, его защитника – адвоката Павлова К.И. и апелляционное представление государственного обвинителя Радостиной О.А. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., доводы кассационной жалобы и возражения на неё, выступления осуждённого Рубеля С.С., его защитника – адвоката Мамонова Д.Ю. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Калачёва Д.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Рубель признан виновным и осуждён за удержание своей несовершеннолетней дочери в качестве заложника в целях понуждения её матери Р [] и сотрудников правоохранительных органов совершить определённые действия как условие освобождения заложника.

Преступление совершено им 6 июня 2022 г. в г. Воронеже при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осуждённый, заявляя о существенном нарушении судами норм уголовного и уголовно-процессуального законов, просит об отмене вынесенных в его отношении судебных решений и направлении уголовного дела на новое рассмотрение либо о возвращении его прокурору.

В обоснование указанной просьбы он утверждает о недоказанности своей причастности к совершению преступления, а также ошибочности юридической оценки содеянного.

Осужденный заявляет, что инкриминированные ему действия не образуют состава преступления, поскольку были обусловлены стремлением защитить жизнь и здоровье своей новорожденной дочери от внешних угроз.

Излагая свою версию случившегося, Рубель указывает на то, что причиной его действий, необоснованно квалифицированных по ст. 206 УК РФ, явилось желание защитить жизнь и здоровье своей новорожденной дочери от внешних угроз, а также оградить её от негативного воздействия со стороны матери – Р [] и её родственников, ведущих аморальный и асоциальный образ жизни.

Автор жалобы настаивает на том, что расследование уголовного дела было проведено следователем с грубыми нарушениями закона, что выразилось в фальсификации доказательств, оказании давления на свидетелей и подделке процессуальных документов. Все это, а также применение в его отношении недозволенных методов воздействия, заявление о которых было проигнорировано судами, свидетельствует о наличии оснований для пересмотра уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Ссылаясь на положения уголовно-процессуального закона и разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, Рубель заявляет о формальном и необъективном рассмотрении судами уголовного дела и

игнорировании его жалоб на действия следователя и прокурора.

Осуждённый полагает, что при вынесении приговора судом были нарушены правила оценки доказательств, а в основу вывода о его виновности неправомерно положены несоответствующие друг другу показания свидетелей обвинения, одна часть которых не была очевидцами происшедших событий, а другая заинтересована в исходе дела.

При этом суд необоснованно положил в основу показания этих лиц, оговоривших его из-за неприязненных отношений.

Занятая им по делу позиция, согласующаяся с показаниями свидетелей Р [] Р [] и С [] не опровергнута, а свидетели П [], К [] и Б [], которые могли бы её подтвердить, в суд не вызывались.

Вопреки требованиям закона окружной военный суд отказал ему в ознакомлении с материалами уголовного дела, а также аудиозаписями судебных заседаний, а суд апелляционной инстанции необоснованно оставил без удовлетворения ходатайства стороны защиты об изъятии и осмотре его переписки с Р [] [] которая имеет существенное значение для правильного установления всех обстоятельств произошедшего.

Также Рубель обращает внимание на то, что протокол судебного заседания не соответствует его аудиоверсии в части сделанных ему судом замечаний за нарушение установленного порядка, а также изложения показаний свидетеля Р [] [] сообщившего суду о том, что участвовавший в деле государственный обвинитель в нарушение требований закона общалась со свидетелями до их допроса по поводу их показаний.

В свою очередь, суд апелляционной инстанции уклонился от проверки и правовой оценки указанных нарушений, а также необоснованно отказался подвергать ревизии процедуру расследования уголовного дела.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Радостина О.А. просит оставить её без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов уголовного дела видно, что его расследование произведено с соблюдением с требованиями глав 19-30 УПК РФ, а составленное по итогам обвинительное заключение отвечает положениям ст. 220 этого же кодекса.

Объективных данных, свидетельствующих о нарушении следователем требований законодательства при собирании и закреплении доказательств, а также о применении недозволённых методов воздействия в отношении

осуждённого Рубеля, материалы дела не содержат.

Судебное разбирательство по данному делу проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ полно, всесторонне и объективно, с установлением всех обстоятельств, имеющих значение для его правильного разрешения, с соблюдением пределов, предусмотренных ст. 252 УПК РФ.

Обвиняемому и его защитникам была предоставлена возможность реализации процессуальных прав, обусловленных их статусом, включая ознакомление со всеми материалами дела как на стадии предварительного расследования, так и в ходе производства в суде.

Все заявленные стороной защиты ходатайства, в том числе о вызове для допроса свидетелей, а также истребовании дополнительных сведений рассмотрены в установленном законом порядке с приведением мотивов принятых по ним решений, а оснований считать их неправильными не имеется.

Протокол судебного заседания составлен по правилам ст. 259 УПК РФ, содержит все необходимые сведения, отражающие ход судебного разбирательства, действия суда и принятые им решения, показания и заявления участников производства по делу, а также другую указанную в законе информацию.

Протокол и аудиозапись судебного заседания были предоставлены для ознакомления осуждённому Рубелю после заявления им соответствующего ходатайства с разъяснением права и порядка подачи замечаний, которые осуждённым не заявлены.

Искажений замечаний, сделанных осуждённому судом за нарушение установленного порядка, а также показаний свидетеля Р [] [] относящихся к обстоятельствам данного дела, из протокола судебного заседания не усматривается.

Нарушений порядка составления протокола судебного заседания, которые могли бы послужить основанием для отмены или изменения состоявшихся по данному уголовному делу судебных решений, не установлено.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, установлены. Приговор соответствует требованиям ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ, а изложенные в нем выводы о совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Виновность осуждённого Рубеля в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств:

показаниями самого осужденного о том, что 6 июня 2022 г. после конфликта с Р [] и ее матерью С [] он препятствовал сотрудникам полиции и МЧС в проникновении в квартиру, где находился с новорожденной дочерью, а также требовал прекращения ими своих действий под угрозой того, что он с ребёнком выпрыгнет из окна;

показаниями законного представителя потерпевшей Р [] о том, что 6 июня 2022 г. Рубель, находясь один вместе с их общей новорожденной дочерью в квартире, отказался открывать входную дверь и пускать её домой, требовал вернуться к совместному проживанию, а в случае несогласия высказал угрозу выпрыгнуть вместе с ребёнком с балкона 14 этажа. Аналогичные угрозы он высказывал сотрудникам полиции и МЧС, которые пытались попасть в квартиру для пресечения его действий;

показаниями свидетелей К [], С [] Т [] М [], Ф [] и З [] бывших очевидцами обстоятельств, при которых осуждённый Рубель 6 июня 2022 г. удерживал в квартире свою новорожденную дочь, не пускал в квартиру пытавшихся туда проникнуть для прекращения его противоправного поведения сотрудников полиции и МЧС, неоднократно требовал от них прекратить свои действия, а также заставлял Р [] вернуться к нему, угрожая в противном случае выпрыгнуть вместе с ребенком с 14 этажа;

показаниями свидетелей С [] Л [] и Б [] заключениями экспертов, а также протоколами следственных действий и иными документами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке этих доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Оснований для оговора Рубеля свидетелями, чьи показания приведены в приговоре, не установлено и из материалов дела не усматривается.

Совершённое Рубелем преступление, который, удерживая заведомо для него несовершеннолетнего заложника, требовал от Р [] а также сотрудников полиции и МЧС совершения определенных действий, ставя безопасность потерпевшей в зависимость от их выполнения, правильно квалифицированы судом по п. «д» ч. 2 ст. 206 УК РФ, а оснований для иной юридической оценки содеянного, о чем просит осужденный, не имеется.

Объективных данных, подтверждающих заявление Рубеля о необходимости пересмотра уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам, из представленных материалов не усматривается.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, а также наличия смягчающих и других, предусмотренных ч. 3 ст. 60 УК РФ, обстоятельств.

Сведений об иных обстоятельствах, которые не были известны судам и подлежали обязательному учету при определении Рубелю меры уголовно-правовой ответственности, из материалов дела не усматривается.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершённого преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к правильному выводу о назначении осужденному наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую не имеется.

Назначенное Рубелю наказание соразмерно содеянному им и является справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб и представления, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ и 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³ и 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 20 июня 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 30 сентября 2024 г. в отношении Рубеля Сергея Сергеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого Рубеля С.С. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В. Воронов

Судьи

А.Н.Замашнюк

С.Г. Сокерин