



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-18-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 августа 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Давлада Ю.Ф. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 10 от 05 апреля 2024 года, решение судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 17 июня 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 года, вынесенные в отношении Давлада Юрия Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 10 от 19 июня 2023 года Давлад Ю.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 16 февраля 2024 года постановление мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 10 от 19 июня 2023 года отменено. Дело об административном правонарушении направлено мировому судье в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 10 на новое рассмотрение.

Постановлением мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 10 от 05 апреля 2024 года,

оставленным без изменения решением судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 17 июня 2024 года, Давлад Ю.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 года постановление мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 10 от 05 апреля 2024 года и решение судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 17 июня 2024 года изменены: местом совершения административного правонарушения указано «Ростовская область, г. Таганрог, ул. Сергея Шилов, д. 239, корп. 1». В остальной части постановление мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 10 от 05 апреля 2024 года и решение судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 17 июня 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Давлад Ю.Ф. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Давлада Ю.Ф. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 01 мая 2023 года в 22 часа 25 минут по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. 4-я Линия, д. 56, водитель Давлад Ю.Ф. управлял транспортным средством «Хендэ Солярис», государственный регистрационный знак ■■■■■■■■■■, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Давладу Ю.Ф. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,915 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность

измерений, у Давлада Ю.Ф. было установлено состояние алкогольного опьянения.

С результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Давлад Ю.Ф. не согласился.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Давлад Ю.Ф. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 01 мая 2023 года в 23 часа 50 минут в Таганрогском филиале ГБУ Ростовской области «Наркологический диспансер» по адресу: Ростовская область, г. Таганрог, ул. Сергея Шилов, д. 239, корп. 1, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 5); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 9); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 8); карточкой водителя и списком административных правонарушений Давлада Ю.Ф. (л.д. 16-17) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Давладу Ю.Ф. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), присутствие понятых было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 61 АК № 653055 от 01 мая 2023 года следует, что Давлад Ю.Ф. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем была сделана соответствующая отметка в названном протоколе.

Впоследствии в Таганрогском филиале ГБУ Ростовской области «Наркологический диспансер» от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения Давлад Ю.Ф. отказался. Отказ Давлада Ю.Ф. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 01 мая 2023 года № 73, который подписан врачом психиатром-наркологом П [REDACTED] (л.д. 9).

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Давлада Ю.Ф. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Давладом Ю.Ф. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически

значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, не нашли своего подтверждения в материалах настоящего дела об административном правонарушении, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение наличие в действиях Давлада Ю.Ф. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Давладу Ю.Ф. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи в Таганрогском судебном районе Ростовской области на судебном участке № 10 от 05 апреля 2024 года, решение судьи Таганрогского городского суда Ростовской области от 17 июня 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 года, вынесенные в отношении Давлада Юрия Федоровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Давлада Ю.Ф. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев