



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 39-КГ25-2-К1

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,  
судей Кротова М.В. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Беженовой Ольги Николаевны и Беляева Юрия Валентиновича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 27 июля 2022 г. по делу по иску Гурина Дмитрия Васильевича и Гуриной Александры Петровны к Филатову Леониду Викторовичу и Филатовой Ольге Дмитриевне о взыскании долга по договору займа, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе финансового управляющего Филатова Леонида Викторовича – Звягинцевой Юлии Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 7 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А., выслушав объяснения представителя Гурина Д.В. – Ташбековой И.Ю. по дов. 4 марта 2024 г., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

**установила:**

решением Курского районного суда Курской области от 28 апреля 2022 г. Гурину Д.В. и Гуриной А.П. отказано в удовлетворении иска к Филатову Л.В. и Филатовой О.Д. о взыскании долга по договору займа и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 27 июля 2022 г. решение районного суда отменено и по делу принято новое решение об удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

Беженова О.Н. и Беляев Ю.В. обратились в суд с заявлениями о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 27 июля 2022 г.

Заявление мотивировано тем, что решением Арбитражного суда Курской области от 19 января 2024 г. Филатов Л.В. признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим назначена Звягинцева Ю.В., Беженова О.Н. и Беляев Ю.В. являются кредиторами Филатова Л.В., требования Гурина Д.В. включены в третью очередь реестра требований кредиторов, заявители полагают, что апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 27 июля 2022 г. нарушены их права как кредиторов.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 7 августа 2024 г. в удовлетворении заявлений Беженовой О.Н. и Беляева Ю.В. отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения, кассационные жалобы Беженовой О.Н., Беляева Ю.В. и финансового управляющего Филатова Л.В. – Звягинцевой Ю.В. оставлены без удовлетворения.

В кассационной жалобе финансовый управляющий Филатова Л.В. – Звягинцева Ю.В. просит отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 7 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 19 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, объяснения относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Суд апелляционной инстанции, отказывая в удовлетворении заявлений Беженовой О.Н. и Беляева Ю.В. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 27 июля 2022 г., мотивировал свой судебный акт тем, что указанные в заявлениях обстоятельства, в частности, необходимость исследования доказательств, представленных сторонами при рассмотрении дела по существу, истребование новых доказательств в подтверждение факта передачи Гуриным Д.В. и Гуриной А.П. денежных средств Филатову Л.В. и Филатовой О.Д. в связи с признанием последнего банкротом, не могут служить основанием для удовлетворения требований о пересмотре вступившего в законную силу судебного постановления по основаниям, указанным в статье 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку не содержат информации об обстоятельствах, которые могут быть отнесены ко вновь открывшимся обстоятельствам, являющимся основанием для пересмотра судебного постановления в порядке части 2 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В отношении заявления Беляева Ю.В. суд апелляционной инстанции также указал, что его требования арбитражным судом не включены в реестр требований кредиторов в рамках дела о банкротстве Филатова Л.В., в связи с чем его права каким-либо образом не нарушены.

Относительно заявления Беженовой О.Н. суд апелляционной инстанции отметил, что ею пропущен процессуальный срок на подачу заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку о вынесении апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда 27 июля 2022 г. ей было известно с даты его принятия, так как Беженова О.Н. являлась представителем Филатова Л.В. при рассмотрении указанного спора.

Кассационный суд общей юрисдикции поддержал позицию суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 12 статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации») если арбитражный управляющий и (или) кредиторы полагают, что права и законные интересы кредиторов нарушены судебным актом (включая постановление суда общей юрисдикции и судебный акт арбитражного суда, а также определение о принудительном исполнении решения третейского суда), на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование кредитора, указанные лица вправе обратиться в установленном процессуальным законодательством порядке с заявлением об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Лица, указанные в пункте 10 данной статьи, вправе принять участие в рассмотрении заявления об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы, которые не представлялись и не заявлялись при первоначальном рассмотрении дела.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 40) разъяснено, что предъявленное по правилам пункта 12 статьи 16 Закона о банкротстве заявление может быть удовлетворено, а судебный акт – пересмотрен в случае, если приведённые участниками процесса доводы и (или) представленные доказательства указывают на наличие существенных для дела обстоятельств, которые не были известны суду на момент принятия судебного акта (постановления) и которые способны повлечь принятие иного решения по существу спора.

Как разъяснено в пункте 49 постановления Пленума № 40, действия (бездействие) должника, выразившиеся в том числе в признании иска или отказе от иска, незаявлении о пропуске срока исковой давности, заключении мирового соглашения, в рамках дела о банкротстве могут быть признаны недействительными, как направленные на причинение вреда кредиторам или на оказание предпочтения отдельному кредитору, в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Положения абзаца второго пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве определяют статус кредиторов, предъявивших требования к должнику, как лиц, участвующих в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве), наделённых соответствующими процессуальными правами и обязанностями. В случае отказа судом первой инстанции во включении требований таких кредиторов в реестр данный статус, включая право возражать относительно требований других кредиторов, сохраняется ими до окончания производства по жалобам на определение об отказе в арбитражном суде апелляционной инстанции, арбитражном суде округа и Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации (пункт 25 постановления Пленума № 40).

Решением Арбитражного суда Курской области от 19 января 2024 г. по делу № А35-10489/2023 Филатов Л.В. признан банкротом, введена процедура реализации имущества, сведения о ведении процедуры опубликованы в газете «Коммерсант» 27 января 2024 г., в ЕФРСБ 23 января 2024 г.

22 марта 2024 г. Беляев Ю.В. обратился с заявлением об установлении требований и включении их в реестр требований кредиторов должника в размере 37 420 000 руб., по результатам рассмотрения которого в рамках дела о банкротстве было принято определение от 1 июля 2024 г., которым отказано в удовлетворении заявления.

Беженова О.Н. также обратилась с заявлением об установлении требований и включении их в реестр требований кредиторов должника в размере 8 439 068 руб., определением от 26 марта 2024 г. заявление принято к производству и назначено судебное заседание.

Таким образом, Беженова О.Н. и Беляев Ю.В. имеют статус кредиторов, предъявивших требования к должнику, и право на возражения относительно требований других кредиторов, в том числе до окончания производства по жалобам на определение об отказе во включении требований в арбитражном суде апелляционной инстанции, арбитражном суде округа и Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, отказывая Беляеву Ю.В. в удовлетворении заявления, поданного в соответствии с пунктом 12 статьи 16 Закона о банкротстве, также не учитывал, что на момент его рассмотрения Девятнадцатым арбитражным апелляционным судом уже была принята к производству апелляционная жалоба Беляева Ю.В. на определение Арбитражного суда Курской области от 1 июля 2024 г. об отказе в установлении требований и включении их в реестр требований кредиторов должника.

В этой связи заявление кредитора об отмене судебного акта по правилам пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам подлежит рассмотрению по существу судом, который принимал окончательное решение по делу о взыскании с Филатова Л.В. и Филатовой О.Д. в солидарном порядке денежных средств.

В пункте 28 постановления Пленума № 40 разъяснено, что требования кредиторов, подтвержденные вступившими в законную силу судебными актами, подлежат включению в реестр с определением очередности удовлетворения таких требований без дополнительной проверки их обоснованности. В то же время с учетом пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, оценивает по существу доводы возражающих лиц об отсутствии долга, если суд по другому спору не устанавливал и не исследовал обстоятельства, на которые ссылаются возражающие лица (например, в связи с признанием иска должником) и которые имеют существенное значение для формирования реестра требований кредиторов в деле о банкротстве (части 2 и 3 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Определением Арбитражного суда Курской области от 10 июня 2024 г. по делу № А35-10489/2023 признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов Филатова Л.В. требование Гурина Д.В. в размере 27 643 712 руб., которое подтверждено вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 27 июля 2022 г. по делу № [REDACTED], при этом в рамках обособленного спора было указано, что не подлежит проверке экономическая целесообразность в получении займа должником при наличии вступившего в законную силу решения, арбитражный суд определяет лишь возможность их предъявления в деле о несостоятельности и очередность погашения, применив положения пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве (в редакции, действующей на момент принятия резолютивной части).

В постановлении Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 сентября 2024 г. по делу № А35-10489/2023, принятом по апелляционным жалобам Филатова Л.В. и Беженовой О.Н. на определение Арбитражного суда Курской области от 10 июня 2024 г., также отмечено о преюдициальном значении судебного решения и праве кредиторов обратиться с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, предусмотренном пунктом 12 статьи 16 Закона о банкротстве.

При таких обстоятельствах следует признать ошибочными ссылки представителя Гурина Д.В. о том, что при рассмотрении обособленного спора в деле о банкротстве арбитражный суд оценивал по существу доводы возражающих лиц об отсутствии долга, недействительности договора займа, а также злоупотребления правом и отсутствия финансовой возможности у займодавцев, поскольку по другому спору, разрешенному по существу, также не устанавливались и не исследовались обстоятельства, на которые ссылались кредиторы и финансовый управляющий.

При разрешении спора по существу и удовлетворении требований Гурина Д.В. и Гуриной А.П. к Филатову Л.В. и Филатовой О.Д. о взыскании долга по договору займа от 26 ноября 2019 г., суд апелляционной инстанции,

отменяя решение суда первой инстанции, исходил исключительно из обстоятельств признания долга Филатовым Л.В. и расписки от 26 ноября 2019 г.

Учитывая, что при рассмотрении спора по существу о взыскании денежных средств судом апелляционной инстанции не устанавливались обстоятельства, на которые ссылались конкурсные кредиторы и финансовый управляющий и указанные лица вправе представить новые доказательства и заявить новые доводы, которые не учитывались при первичном рассмотрении дела, отказ в удовлетворении заявления Беляева Ю.В. о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам по основанию, что требование кредитора не включено в реестр требований кредиторов должника нельзя признать правильным.

Вывод суда апелляционной инстанции о том, что обстоятельства, указанные конкурсным кредитором при обращении с заявлениями о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам относительно фактов мнимости, притворности договора займа, отсутствия экономической целесообразности в получении денежных средств должником, а также злоупотребления конкурсным кредитором правом, который не раскрыл источник получения денежных средств и финансовой возможности предоставления займа, были предметом оценки, не основаны на имеющихся в деле доказательствах.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Курского областного суда от 7 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи