



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-491

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

12 августа 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в предварительном открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Абшилавы Елены Владимировны, Василенко Елены Ивановны, Замиховской Ирины Сергеевны, Кабайкина Виктора Александровича, Карповой Надежды Евгеньевны, Копаевой Ольги Михайловны, Крашенникова Евгения Викторовича, Петренко Светланы Викторовны, Сапрычевой Екатерины Валерьевны, Соловьевой Светланы Валентиновны, Шестаковой Натальи Александровны о признании частично незаконным распоряжения Правительства Российской Федерации от 22 сентября 2005 г. № 1490-р,

установил:

Правительством Российской Федерации 22 сентября 2005 г. издано распоряжение № 1490-р (далее также – Распоряжение) и утверждён перечень № 60:1079 земельных участков, расположенных на территории Ростовской области в границах г. Ростова-на-Дону, на которые у Российской Федерации возникает право собственности (далее – Перечень). Согласно порядковому номеру 24 в данный перечень включён земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: г. [REDACTED] [REDACTED], площадью 0,1215 га, отнесённый к категории земель «земли поселений».

Абшилава Е.В., Василенко Е.И., Замиховская И.С., Кабайкин В.А., Карпова Н.Е., Копаева О.М., Крашенников Е.В., Петренко С.В., Сапрычева Е.В., Соловьева С.В., Шестакова Н.А. (далее также – административные истцы) обратились в Верховный Суд Российской Федерации

с административным исковым заявлением о признании незаконным Перечня в части включения под номером 24 земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], указывая на его противоречие пункту 2 статьи 214, статье 235 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также на нарушение прав на неприкосновенность частной собственности и законных интересов жильцов многоквартирного жилого дома.

По мнению административных истцов, с даты введения в действие Жилищного кодекса Российской Федерации (1 марта 2005 г.) спорный земельный участок, поставленный на кадастровый учёт, на основании статьи 16 данного кодекса вошёл в состав общедомового имущества и поступил в общую долевую собственность собственников помещений в многоквартирном жилом доме. Необходимость проведения отдельной государственной регистрации права общей долевой собственности на указанный земельный участок не предусмотрена законодательством Российской Федерации о государственной регистрации права на недвижимое имущество и сделок с ним. Считают, что Правительство Российской Федерации по состоянию на 22 сентября 2005 г. не имело права распоряжаться земельным участком с кадастровым номером [REDACTED], поскольку в силу прямого указания закона право публично-правового образования на данный земельный участок прекратилось и возникло право общей долевой собственности собственников помещений в многоквартирном жилом доме.

Административные истцы полагают, что принятие Распоряжения привело к уменьшению земельного участка под многоквартирным жилым домом на 123 кв. м, что является существенным, создаёт невозможность соблюдения противопожарных и санитарных норм и правил; на земельном участке в нынешних границах с учётом площади застройки невозможно обустроить пожарный проезд, что создаёт угрозу жизни и здоровью жильцов дома.

Министерство финансов Российской Федерации, уполномоченное представлять интересы административного ответчика – Правительства Российской Федерации, в письменном возражении указало, что оспариваемое распоряжение издано в соответствии с действующим законодательством и в установленном им порядке, административными истцами пропущен без уважительных причин трёхмесячный срок обращения с административным исковым заявлением в суд, в связи с этим заявление не подлежит удовлетворению.

Административные истцы Абшилава Е.В., Василенко Е.И., Замиховская И.С., Карпова Н.Е., Кабайкин В.А., Копаева О.М., Крашенников Е.В., Петренко С.В., Соловьева С.В., Сапрычева Е.В., Шестакова Н.А. в предварительное судебное заседание, о времени и месте которого извещены надлежащим образом, не явились.

Представитель административного истца Соловьевой С.В. – Золотарева Н.С., участвовавшая в судебном заседании с помощью веб-конференции, поддержала заявленное требование.

В предварительном судебном заседании представитель административного ответчика – Правительства Российской Федерации Грибенник С.Д. полагал, что в удовлетворении заявленного требования следует отказать в связи с пропуском административными истцами без уважительных причин трёхмесячного срока обращения в суд.

Обсудив доводы административных истцов, выслушав объяснения представителя административного истца Соловьевой С.В. – Золотаревой Н.С., возражения представителя административного ответчика – Правительства Российской Федерации Грибенника С.Д., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Согласно статье 23 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации» (действовавшего на момент издания оспариваемого акта) Правительство Российской Федерации на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, нормативных указов Президента Российской Федерации издаёт постановления и распоряжения, обеспечивает их исполнение. Акты, имеющие нормативный характер, издаются в форме постановлений Правительства Российской Федерации. Акты по оперативным и другим текущим вопросам, не имеющие нормативного характера, издаются в форме распоряжений Правительства Российской Федерации. Датой официального опубликования постановления или распоряжения Правительства Российской Федерации считается дата первой публикации его текста в одном из официальных изданий Российской Федерации. Распоряжения Правительства Российской Федерации вступают в силу со дня их подписания. Акты Правительства Российской Федерации могут быть обжалованы в суд.

В настоящее время аналогичные положения содержатся в статье 5 Федерального конституционного закона от 6 ноября 2020 г. № 4-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации».

К полномочиям Правительства Российской Федерации в сфере экономики относится осуществление управления федеральной собственностью (статья 14 Федерального конституционного закона от 17 декабря 1997 г. № 2-ФКЗ «О Правительстве Российской Федерации»).

Распоряжение издано Правительством Российской Федерации при реализации указанных полномочий и в надлежащей форме.

Регулирование вопросов владения, пользования и распоряжения землёй, а также разграничение государственной собственности отнесено пунктами «в», «г» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Федеральный закон от 17 июля 2001 г. № 101-ФЗ «О разграничении государственной собственности на землю» (действовавший на момент издания оспариваемого акта) определял правовые основы разграничения государственной собственности на землю на собственность Российской

Федерации (федеральную собственность), собственность субъектов Российской Федерации и собственность муниципальных образований (муниципальную собственность).

Согласно статье 2 поименованного закона право собственности на земельные участки у Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований возникает с момента государственной регистрации права собственности на земельные участки в соответствии с законодательством Российской Федерации (пункт 1). Основанием государственной регистрации права собственности на земельные участки Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований являются акты Правительства Российской Федерации об утверждении перечней земельных участков, на которые соответственно у Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований возникает право собственности при разграничении государственной собственности на землю, а также вступившие в законную силу судебные решения по спорам, связанным с разграничением государственной собственности на землю (пункт 2).

В силу абзаца третьего статьи 6 Федерального закона «О разграничении государственной собственности на землю» (действовавшего на момент издания оспариваемого акта) подготовленные и согласованные с органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления перечни земельных участков, на которые соответственно у Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований возникает право собственности, утверждаются Правительством Российской Федерации.

Таким образом, перечень земельных участков, на которые у Российской Федерации возникает право собственности, утверждён высшим исполнительным органом государственной власти Российской Федерации во исполнение полномочия, возложенного на него федеральным законом.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе сроков для обращения в суд с заявлениями о признании ненормативных правовых актов недействительными, а решений, действий (бездействия) государственных органов, должностных лиц – незаконными обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определённость административных и иных публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушающее право на судебную защиту, поскольку несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии заявлений по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, – вопрос о причинах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, то есть в судебном заседании на основании исследования фактических обстоятельств (определения от 20 декабря 2016 г. № 2599-О, от 28 февраля 2017 г. № 360-О, от 27 сентября 2018 г. № 2489-О, от 25 июня 2019 г. № 1553-О и др.).

В соответствии с частью 1 статьи 218 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего, если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Исходя из частей 1, 5 и 8 статьи 219 названного кодекса административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов. Причины пропуска срока обращения в суд выясняются в предварительном судебном заседании или судебном заседании. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины, а также невозможность восстановления пропущенного (в том числе по уважительной причине) срока обращения в суд является основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Обязанность доказывания соблюдения срока обращения в суд возлагается на лицо, обратившееся в суд (часть 11 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

До введения в действие 15 сентября 2015 г. Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации аналогичные положения о трёхмесячном сроке обращения в суд с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих были предусмотрены частью 1 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Распоряжение официально опубликовано в Собрании законодательства Российской Федерации 3 октября 2005 г., № 40, ст. 4078.

В предварительном судебном заседании также установлено, что его текст размещён в информационно-справочных системах «Гарант», «КонсультантПлюс».

Следовательно, оспариваемый акт после его официального опубликования 3 октября 2005 г. доведён до сведения неопределённого круга лиц и любое заинтересованное лицо имело возможность ознакомиться с ним.

Обстоятельств, затрудняющих получение информации об оспариваемом акте и своевременное обращение в суд с соответствующим административным иском с указанного времени, у административных истцов не имелось. Подобные обстоятельства ими не приведены ни в административном исковом заявлении, ни в предварительном судебном заседании.

Административные истцы обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании не действующим Распоряжения в оспариваемой части Перечня, сдав его в организацию почтовой связи 6 июня 2025 г., то есть с пропуском установленного законом трёхмесячного срока на его подачу.

По изложенным выше мотивам являются несостоятельными и не могут служить основанием для восстановления пропущенного срока обращения в суд доводы административных истцов о том, что трёхмесячный срок на подачу административного искового заявления следует исчислять с 10 марта 2025 г., когда в ходе рассмотрения Ленинским районным судом г. Ростова-на-Дону гражданского дела № 2-764/2025 по иску о восстановлении границ земельного участка под многоквартирным жилым домом им стало известно о Распоряжении.

Данное обстоятельство не свидетельствует о невозможности получения информации о принятии Распоряжения и ознакомления с его содержанием административными истцами ранее.

При этом ссылка представителя административного истца Соловьевой С.В. – Золотарева Н.С. на отсутствие обязанности у граждан мониторинга текущего законодательства не свидетельствует о незаконности изданного Распоряжения.

Поскольку обстоятельств, объективно исключающих возможность подачи административного искового заявления в течение трёх месяцев со дня доведения принятого Распоряжения до сведения неопределённого круга лиц, административными истцами не приведено, оснований для восстановления пропущенного без уважительных причин срока обращения в суд не имеется.

В силу части 5 статьи 138 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в предварительном судебном заседании суд может выяснять причины пропуска административным истцом установленного данным кодексом срока обращения в суд. В случае установления факта пропуска указанного срока без уважительной причины суд принимает решение об отказе в удовлетворении административного иска без исследования иных фактических обстоятельств по административному делу.

Руководствуясь статьями 138, 175–180, 219, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Абшилавы Елены Владимировны, Василенко Елены Ивановны, Замиховской Ирины Сергеевны, Кабайкина Виктора Александровича, Карповой Надежды Евгеньевны, Копаевой Ольги Михайловны, Крашенникова Евгения Викторовича, Петренко Светланы Викторовны, Сапрычевой Екатерины Валерьевны, Соловьевой Светланы Валентиновны, Шестаковой Натальи Александровны о признании

частично незаконным распоряжения Правительства Российской Федерации от 22 сентября 2005 г. № 1490-р отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов