



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД25-9-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кодирова Н.М. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 9 Мотовилихинского судебного района г. Перми от 16 декабря 2022 года, решение судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 24 апреля 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года, вынесенные в отношении Кодирова Некруза Муминжоновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 9 Мотовилихинского судебного района г. Перми от 16 декабря 2022 года (с учетом определения от 10 апреля 2025 года об исправлении описки), оставленным без изменения решением судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 24 апреля 2023 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года, Кодиров Н.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кодиров Н.М. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Законный представитель несовершеннолетнего потерпевшего Ш[REDACTED] – Хасанова Е.В., извещенная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче названной выше жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Кодирова Н.М. к административной ответственности) оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Пунктом 2.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), предусмотрено, что при дорожно-транспортном происшествии водитель, причастный к нему, обязан немедленно остановить (не трогать с места) транспортное средство, включить аварийную сигнализацию и выставить знак аварийной остановки в соответствии с требованиями пункта 7.2 Правил, не перемещать предметы, имеющие отношение к происшествию. При нахождении на проезжей части водитель обязан соблюдать меры предосторожности.

В силу пункта 2.6 Правил дорожного движения, если в результате дорожно-транспортного происшествия погибли или ранены люди, водитель, причастный к нему, обязан: принять меры для оказания первой помощи пострадавшим, вызвать скорую медицинскую помощь и полицию; в экстренных случаях отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство) и возвратиться к месту происшествия; освободить проезжую часть, если движение других транспортных средств невозможно, предварительно зафиксировав, в том числе средствами фотосъемки или видеозаписи, положение транспортных средств по отношению друг к другу и объектам дорожной инфраструктуры, следы и предметы, относящиеся к происшествию, и принять все возможные меры к их сохранению и организации объезда места происшествия; записать фамилии и адреса очевидцев и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Как усматривается из материалов дела, 16 ноября 2022 года в 17 часов 32 минуты на ул. Восстания, д. 11 в г. Перми водитель Кодиров Н.М., управляя транспортным средством «Луидор 2250DS», государственный

регистрационный знак [REDACTED], совершил наезд на пешехода Ш[REDACTED], в нарушение требований Правил дорожного движения, оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 3); схемой места совершения дорожно-транспортного происшествия (л.д. 8); письменными объяснениями Кодирова Н.М. (л.д. 9); письменными объяснениями свидетелей дорожно-транспортного происшествия Р[REDACTED] [REDACTED] и С[REDACTED] [REDACTED] (л.д. 10, 11); карточкой водителя и списком административных правонарушений Кодирова Н.М. (л.д. 6-7), а также иными материалами дела, которые получили оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Произошедшее событие отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, которым в соответствии с пунктом 1.2 Правил дорожного движения является событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

То обстоятельство, что Кодиров Н.М. стал участником дорожно-транспортного происшествия, обязывало его выполнить требования пунктов 2.5, 2.6 Правил дорожного движения.

Не выполнив требования Правил дорожного движения и оставив место дорожно-транспортного происшествия, Кодиров Н.М. совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что обоснованно привлечен к административной ответственности.

Действия Кодирова Н.М. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации (постановление от 25 апреля 2001 года № 6-П и определение от 07 декабря 2010 года № 1702-О-О), закон, закрепляя обязанность лица, управляющего транспортным средством, под угрозой наказания оставаться на месте дорожно-транспортного происшествия, связывает данную обязанность с интересами всех участников дорожного движения и необходимостью обеспечения выполнения

ими взаимных обязательств, порождаемых фактом дорожно-транспортного происшествия. Это обусловлено в том числе характером отношений, складывающихся между водителем, управляющим транспортным средством как источником повышенной опасности, и другими участниками дорожного движения, и не противоречит конституционно - правовому требованию о том, что осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц (статья 17, часть 3, Конституции Российской Федерации). Устанавливая ответственность за оставление места дорожно-транспортного происшествия лицом, управляющим транспортным средством, государство реализует свою конституционную обязанность защищать достоинство человека, его права и свободы, в том числе право на жизнь и здоровье, обеспечивать права потерпевших от преступления и компенсацию причиненного им ущерба (статья 2; статья 20, часть 1; статья 21; статья 41, часть 1; статья 45, часть 1; статья 52 Конституции Российской Федерации).

Довод жалобы о том, что Кодиров Н.М. умысла на оставление места дорожно-транспортного происшествия не имел, подтверждения в ходе производства по делу не нашел.

Из материалов дела и показаний Кодирова Н.М. достоверно установлено, что дорожно-транспортное происшествие с участием пешехода Ш [REDACTED] получившего телесные повреждения, было для Кодирова Н.М. очевидным.

Совокупность перечисленных выше доказательств объективно свидетельствует о непосредственной причастности Кодирова Н.М. к данному событию.

Ответственность по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Утверждения жалобы о том, что в действиях Кодирова Н.М. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку в результате наезда на пешехода Ш [REDACTED], у последнего отсутствовали какие-либо повреждения, обоснованно отклонены предыдущими судебными инстанциями с указанием мотивов в соответствующих судебных актах.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств не свидетельствует о том, что судебными инстанциями допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено мировым судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено Кодирову Н.М. в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.8, 4.1, 4.2 и 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах, установленных санкцией части 2 статьи 12.27 названного Кодекса.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 9 Мотовилихинского судебного района г. Перми от 16 декабря 2022 года, решение судьи Мотовилихинского районного суда г. Перми от 24 апреля 2023 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 31 августа 2023 года, вынесенные в отношении Кодирова Некруза Муминжоновича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Кодирова Н.М. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев