



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-74-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

04 августа 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Хикматовой Дилфузы Саидовны на вступившие в законную силу постановление судьи Таганского районного суда г. Москвы от 29 августа 2022 г. (с учетом определения об исправлении описки от 10 сентября 2022 г.), решение судьи Московского городского суда от 27 сентября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2025 г., вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Хикматовой Дилфузы Саидовны (далее – ИП Хикматова Д.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 29 августа 2022 г. (с учетом определения об исправлении описки от 10 сентября 2022 г.), оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 3 апреля 2024 г., ИП Хикматова Д.С. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г. указанное решение судьи Московского городского суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же городской суд.

Решением судьи Московского городского суда от 27 сентября 2024 г., оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2025 г., жалоба ИП Хикматовой Д.С. на постановление судьи Таганского районного суда г. Москвы от 29 августа 2022 г. оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИП Хикматова Д.С. выражает несогласие с постановлением судьи Таганского районного суда г. Москвы от 29 августа 2022 г. (с учетом определения об исправлении описки от 10 сентября 2022 г.), решением судьи Московского городского суда от 27 сентября 2024 года, постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2025 г. и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 3 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуведомление или нарушение установленного порядка и (или) формы уведомления территориального органа федерального органа исполнительной власти, осуществляющего федеральный государственный контроль (надзор) в сфере миграции, о заключении или прекращении (расторжении) трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) с иностранным гражданином в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения, прекращения (расторжения) договора, если такое уведомление требуется в соответствии с федеральным законом, - влечет назначение административного наказания.

Согласно части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, предусмотренные частями 1 - 3 этой статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа в частности на юридических лиц в размере от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Примечанием к статье 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что за административные правонарушения, предусмотренные этой статьей и иными статьями данной главы, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, в связи с осуществлением ими указанной деятельности несут административную ответственность как юридические лица, за исключением случаев, если в соответствующих статьях 18 главы установлены специальные правила об административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, отличающиеся от правил об административной ответственности юридических лиц.

В соответствии пунктом 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель или заказчик работ (услуг), привлекающие и использующие для осуществления трудовой деятельности иностранного гражданина, обязаны уведомлять территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел в субъекте Российской Федерации, на территории которого данный иностранный гражданин осуществляет трудовую деятельность, о заключении и прекращении (расторжении) с данным иностранным гражданином трудового договора или гражданско-правового договора на выполнение работ (оказание услуг) в срок, не превышающий трех рабочих дней с даты заключения или прекращения (расторжения) соответствующего договора.

Указанное в абзаце первом настоящего пункта уведомление может быть направлено работодателем или заказчиком работ (услуг) в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел на бумажном носителе либо подано в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, включая единый портал государственных и муниципальных услуг.

Под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства (пункт 1 Примечания к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 2 статьи 67 Трудового Кодекса Российской Федерации трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

Как усматривается из материалов дела, ИП Хикматова Д.С. в нарушение требований пункта 8 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ не уведомила территориальное подразделение ГУ МВД России по Московской области в течение трех рабочих дней о заключении 31 марта 2022 года трудового договора с гражданкой Республики Кыргызстан О [REDACTED] [REDACTED] осуществлявшей трудовую деятельность в качестве швеи на территории арендуемых ИП Хикматовой Д.С. производственно-складских помещений по адресу: [REDACTED].

Данные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, в числе которых распоряжение о проведении внеплановой выездной проверки от 04 апреля 2022 года № Р-87; протокол осмотра помещений, территорий и находящихся там вещей, документов с приложенным фотоматериалом; объяснения О [REDACTED], Хикматовой Д.С.; копия договора аренды нежилых помещений от 16 января 2020 года № 05-20/А; акт проверки; рапорт; определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования и иные материалы дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия (бездействие) ИП Хикматовой Д.С., имевшей возможность для соблюдения норм миграционного законодательства Российской Федерации, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не принявшей всех зависящих от нее мер по их соблюдению, квалифицированы по

части 4 статьи 18.15 названного Кодекса в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и миграционного законодательства Российской Федерации.

Допущенная судьей районного суда при изложении обстоятельств совершенного ИП Хикматовой Д.С. административного правонарушения техническая описка устранена в порядке, предусмотренном статьей 29.12.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов.

Срок давности и порядок привлечения ИП Хикматовой Д.С. к административной ответственности соблюдены.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено ИП Хикматовой Д.С. минимальное, установленное санкцией части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Таганского районного суда г. Москвы от 29 августа 2022 г. (с учетом определения об исправлении описки от 10 сентября 2022 г.), решение судьи Московского городского суда от 27 сентября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 марта 2025 г., вынесенные в отношении ИП Хикматовой Д.С. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу ИП Хикматовой Д.С. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев