



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-КАД25-9-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 августа 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Александрова В.Н.,

судей

Горчаковой Е.В., Переверзевой И.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Мирфаллахнасири Пардис на решение Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 8 июля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 сентября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года по административному делу № 2а-4344/2024 по административному исковому заявлению Мирфаллахнасири П. к Министерству внутренних дел по Республике Татарстан (далее – МВД по Республике Татарстан), Управлению по вопросам миграции МВД по Республике Татарстан и заместителю начальника названного управления о признании незаконным решения об отказе в продлении учебной визы, а также о возложении обязанности повторно рассмотреть документы о продлении срока действия обыкновенной учебной визы на территории Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., объяснения представителя Министерства внутренних дел Российской Федерации и МВД по Республике Татарстан Дырдова И.А.,

настаивавшего на оставлении судебных актов без изменения, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

гражданка Исламской Республики Иран Мирфаллахнасири П. 23 августа 2022 года зачислена на очное отделение Института фундаментальной медицины и биологии федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет» с продолжительностью обучения с 1 сентября 2022 года до 30 июля 2028 года.

Мирфаллахнасири П. въехала на территорию Российской Федерации 6 октября 2022 года на основании двукратной визы с целью обучения; 8 ноября 2022 года ей выдана однократная обыкновенная учебная виза сроком действия по 12 января 2023 года.

10 января 2023 года Мирфаллахнасири П. получила многократную обыкновенную учебную визу на период с 13 января 2023 года по 12 января 2024 года.

Мирфаллахнасири П. обратилась в уполномоченный орган 10 января 2024 года с визовой анкетой о продлении многократной обыкновенной учебной визы.

Решением должностного лица Управления по вопросам миграции МВД по Республике Татарстан от 12 января 2024 года, оформленным в виде резолюции на визовой анкете, в оформлении визы отказано. В письме от 15 февраля 2024 года уполномоченный орган сослался на подпункт 39.6 пункта 39 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по оформлению, выдаче, продлению срока действия и восстановлению виз иностранным гражданам и лицам без гражданства, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 4 декабря 2019 года № 907 (далее – Административный регламент) и разъяснил, что поводом для принятия указанного решения послужило привлечение Мирфаллахнасири П. дважды в течение одного года к административной ответственности.

Постановлением должностного лица административного органа от 21 октября 2022 года Мирфаллахнасири П. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.8 (нарушение иностранным гражданином режима пребывания (проживания) в Российской Федерации) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ей назначено наказание в виде административного штрафа.

Постановлением судьи Советского районного суда города Казани Республики Татарстан от 13 сентября 2023 года Мирфаллахнасири П. признана виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 18.8 (повторное в течение одного года совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 данной статьи) названного кодекса и подвергнута наказанию в виде административного штрафа.

Полагая, что решение об отказе в предоставлении государственной услуги по продлению учебной визы является незаконным и нарушает ее права и законные интересы, Мирфаллахнасири П. обратилась в суд с административным иском.

Решением Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 8 июля 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 сентября 2024 года, Мирфаллахнасири П. отказано в удовлетворении административного искового заявления.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года судебные акты первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мирфаллахнасири П. просит отменить судебные акты и принять новое решение об удовлетворении административного иска.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 1 июля 2025 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административное дело, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, заслушав мнение представителя МВД по Республике Татарстан, Судебная коллегия по административным делам

Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости удовлетворения жалобы по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 24 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранные граждане могут въезжать в Российскую Федерацию и выезжать из Российской Федерации при наличии визы по действительным документам, удостоверяющим их личность и признаваемым Российской Федерацией в этом качестве.

В силу части 1 статьи 25<sup>6</sup> названного закона в зависимости от цели въезда иностранного гражданина в Российскую Федерацию и цели его пребывания в Российской Федерации обыкновенные визы подразделяются на частные, деловые, туристические, учебные, рабочие, гуманитарные и визы на въезд в Российскую Федерацию в целях получения убежища, получения разрешения на временное проживание в Российской Федерации.

Обыкновенная учебная виза выдается на срок до одного года иностранному гражданину, въезжающему в Российскую Федерацию в целях обучения в образовательной организации или научной организации (часть 11 названной статьи закона).

Пунктом 111 Административного регламента предусмотрено, что иностранному гражданину, въехавшему в Российскую Федерацию для обучения в организации, осуществляющей образовательную деятельность, обыкновенная учебная виза продлевается подразделением по вопросам миграции по месту постановки на миграционный учет по месту пребывания иностранного гражданина путем выдачи многократной визы на период обучения, но не более чем на один год для каждой последующей визы

В силу подпункта 39.6 пункта 39 указанного регламента решение об отказе в предоставлении государственной услуги принимается в случае, если иностранный гражданин неоднократно (два и более раза) в течение одного года привлекался к административной ответственности за совершение административного правонарушения, связанного с нарушением режима пребывания (проживания) иностранных граждан в Российской Федерации, – в течение пяти лет со дня вступления в силу последнего постановления о привлечении к административной ответственности.

Разрешая заявленные требования и отказывая в их удовлетворении, суд исходил из того, что оспариваемое решение соответствует требованиям законодательства, порядок его принятия соблюден, по своему содержанию решение не противоречит нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, права и законные интересы административного истца не нарушает. Также суд отметил, что Мирфаллахнасири П. не имеет родственников, проживающих в Российской Федерации, а наличие каких-либо исключительных объективных обстоятельств, которые бы

подтверждали неоправданное вмешательство властей в ее личную и семейную жизнь, по делу не установлено.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с приведенными выводами согласились.

Между тем судами не учтено следующее.

В силу части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Однако при регулировании общественных отношений федеральный законодатель связан конституционным принципом соразмерности и вытекающими из него требованиями адекватности и пропорциональности используемых правовых средств. Тем самым, как следует из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, предполагается разумное и соразмерное регулирование отношений, возникающих в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации без умаления прав человека и неправомерного их ограничения при справедливом соотношении публичных и частных интересов; в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может осуществлять такое регулирование, которое посягало бы на само существо того или иного права и приводило бы к утрате его реального содержания; даже имея цель воспрепятствовать злоупотреблению правом, он должен использовать не чрезмерные, а только необходимые и обусловленные конституционно признаваемыми целями таких ограничений меры (постановление от 29 мая 2018 года № 21-П; определения от 29 октября 2020 года № 2377-О, от 25 июня 2024 года № 1735-О).

Следуя ранее сформулированным применительно к отношениям, связанным с проживанием иностранных граждан в Российской Федерации, правовым позициям (постановление от 17 февраля 1998 года № 6-П, определение от 12 мая 2006 года № 155-О и др.), Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что суды, не ограничиваясь установлением лишь формальных оснований применения закона, должны исследовать и оценивать реальные обстоятельства, чтобы признать соответствующие решения в отношении иностранного гражданина необходимыми и соразмерными.

В постановлении от 29 мая 2018 года № 21-П применительно к иностранным гражданам, имеющим вид на жительство, Конституционный Суд Российской Федерации указал, что, испрашивая и получая право на постоянное проживание в России и законопослушно реализуя его в течение

длительного времени, иностранный гражданин имеет основания ожидать, что государство не оставит без внимания и уважения качество и длительность уже сложившихся правоотношений и не лишит его этого права за единичное неисполнение обязанности по соблюдению правил миграционного учета.

Таким образом, необходимость ограничения прав и свобод человека должна быть обоснована исходя из установленных фактических обстоятельств в целях соблюдения принципа соразмерности и требований пропорциональности.

В кассационной жалобе Мирфаллахнасири П. обращает внимание на то, что с момента въезда в Российскую Федерацию она предпринимала последовательные действия в целях своевременной постановки на миграционный учет. Однако в течение установленного законом срока (7 дней с момента въезда на территорию Российской Федерации) на учет не встала по независящим от нее причинам, в частности, в связи с потерей миграционной карты и длительным периодом ее восстановления ввиду незнания русского языка, сокращенным режимом работы миграционного органа и отсутствием талонов в установленном на его территории терминале электронной очереди, а также невозможностью своевременного заключения договора найма специализированного жилого помещения по причине болезни коменданта общежития.

Обучаясь в университете, Мирфаллахнасири П. не допускает нарушений дисциплины, успешно осваивает учебную программу по специальности, интегрирована в студенческую среду, к уголовной ответственности не привлекалась. Решение об отказе продлить учебную визу повлечет прерывание обучения и, как следствие, невозможность получения диплома о высшем образовании по выбранной специальности.

Учитывая изложенные обстоятельства и принимая во внимание характер совершенных Мирфаллахнасири П. административных правонарушений, которые не создали той степени общественной опасности, которой можно было бы оправдать правовые последствия решения об отказе в продлении учебной визы, Судебная коллегия полагает, что оспариваемое решение свидетельствует о чрезмерном ограничении права административного истца на уважение частной жизни, и его последствия несоразмерны тяжести совершенных административных правонарушений.

Следует отметить, что при привлечении Мирфаллахнасири П. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья исходил из того, что назначение ей дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации повлечет невозможность получения ею образования в высшем учебном заведении; суд указал, что необходимость

применения столь суровой меры ответственности, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения баланса публичных и частных интересов не обоснована.

Таким образом, оспариваемое решение уполномоченного органа не соответствует положениям законодательства и разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации, отступает от требований справедливости и соразмерности, а также нарушает права и законные интересы Мирфаллахнасири П.

Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 года № 23 «О судебном решении»).

Основными принципами административного судопроизводства являются законность и справедливость при рассмотрении и разрешении административных дел, которые обеспечиваются точным и соответствующим обстоятельствам административного дела правильным толкованием и применением законов и иных нормативных правовых актов, в том числе регулирующих отношения, связанные с осуществлением государственных и иных публичных полномочий (пункт 3 статьи 6, статья 9 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Из правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, выраженных в ряде постановлений, следует, что при разрешении конкретных дел суды обязаны исследовать по существу фактические обстоятельства каждого конкретного дела и не вправе ограничиваться установлением формальных условий применения нормы. Иное приводило бы к существенному ущемлению права на судебную защиту, закрепленного статьей 46 Конституции Российской Федерации (постановления от 18 июня 2019 года № 24-П, от 30 июня 2020 года № 31-П, от 30 июня 2021 года № 31-П).

С учетом изложенного судебные акты нельзя признать законными, следовательно, решение, апелляционное и кассационное определения, как принятые с существенным нарушением норм материального права, повлекшие нарушение прав Мирфаллахнасири П., подлежат отмене.

Суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационную жалобу с административным делом, вправе отменить судебный акт суда первой, апелляционной или кассационной инстанции и принять новый судебный акт, не передавая административное дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права (пункт 5

части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Принимая во внимание, что по делу не требуется установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения возникшего спора, Судебная коллегия считает возможным принять новое решение об удовлетворении административного иска Мирфаллахнасири П.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

**определила:**

решение Вахитовского районного суда города Казани Республики Татарстан от 8 июля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 6 сентября 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 года отменить.

Принять новое решение, которым административное исковое заявление Мирфаллахнасири Пардис удовлетворить.

Признать незаконным решение Управления по вопросам миграции Министерства внутренних дел по Республике Татарстан от 12 января 2024 года об отказе в оформлении визы.

Возложить на Управление по вопросам миграции Министерства внутренних дел по Республике Татарстан обязанность повторно рассмотреть документы о продлении срока действия' обыкновенной учебной визы на территории Российской Федерации.

Председательствующий

Судьи