



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-24-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Ларина Михаила Михайловича на вступившие в законную силу постановление заместителя главного государственного инспектора по использованию и охране земель Республики Татарстан – главного государственного инспектора по использованию и охране земель Пестречинского района Республики Татарстан от 30 июля 2024 года № 50-2024-19/19, решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 01 октября 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 20 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2025 года, вынесенные в отношении индивидуального предпринимателя Ларина Михаила Михайловича (далее – Ларин М.М.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением заместителя главного государственного инспектора по использованию и охране земель Республики Татарстан – главного государственного инспектора по использованию и охране земель Пестречинского района Республики Татарстан от 30 июля 2024 года № 50-2024-19/19 Ларин М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

Решением судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 01 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 20 ноября 2024 года, указанное

постановление должностного лица административного органа изменено, из него исключено указание на совершение административного правонарушения 30 мая 2024 года. В остальной части названное постановление оставлено без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2025 года изменено решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 20 ноября 2024 года, из числа доказательств исключено постановление заместителя главного государственного инспектора по использованию и охране земель Республики Татарстан – главного государственного инспектора по использованию и охране земель Пестречинского района Республики Татарстан от 30 июля 2024 года № 50-2024-19/19. В остальной части указанное решение судьи Верховного Суда Республики, а также постановление должностного лица от 30 июля 2024 года № 50-2024-19/19 и решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 01 октября 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ларин М.М. выражает несогласие с указанными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ларина М.М. к административной ответственности) самовольное занятие земельного участка или части земельного участка, в том числе использование земельного участка лицом, не имеющим предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок, влечет наложение административного штрафа в случае, если определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от 1 до 1,5 процента кадастровой стоимости земельного участка, но не менее пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от 1,5 до 2 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от 2 до 3 процентов кадастровой стоимости земельного участка, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если не определена кадастровая стоимость земельного участка, на граждан в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

Примечанием 1 к указанной норме установлено, что за административные правонарушения, предусмотренные этой статьей, лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как юридические лица.

В случае самовольного занятия части земельного участка административный штраф, рассчитываемый из размера кадастровой стоимости земельного участка, исчисляется пропорционально площади самовольно

занятой части земельного участка (примечание 2 к статье 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно статьям 25 и 26 Земельного кодекса Российской Федерации права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV этого Кодекса, возникают по основаниям, установленным гражданским законодательством, федеральными законами, и подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости». Права на земельные участки, предусмотренные главами III и IV названного Кодекса, удостоверяются документами в порядке, установленном указанным Федеральным законом.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Основания возникновения прав на земельные участки, предоставляемые из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, указаны в статье 39.1 Земельного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 указанной нормы такие земельные участки предоставляются на основании: решения органа государственной власти или органа местного самоуправления в случае предоставления земельного участка в собственность бесплатно или в постоянное (бессрочное) пользование; договора купли-продажи в случае предоставления земельного участка в собственность за плату; договора аренды в случае предоставления земельного участка в аренду; договора безвозмездного пользования в случае предоставления земельного участка в безвозмездное пользование.

Самовольным занятием земель признается пользование чужим земельным участком при отсутствии воли собственника этого участка (иного управомоченного им лица), выраженной в установленном порядке.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения Ларина М.М. к административной ответственности, предусмотренной указанной выше нормой, послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о том, что он в нарушение требований статей 25, 26 Земельного кодекса Российской Федерации допустил использование части земельного участка, расположенного по адресу: [REDACTED]

[REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED], площадью 19041 кв.м., с видом разрешенного использования «сквер», принадлежащего муниципальному образованию «г. Казань» при отсутствии предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на часть этого земельного участка, а именно на части земельного участка площадью 12 кв.м. (между ул. Васильченко и ул. Восстания, напротив здания МКУ «Администрация Кировского и Московского районов Исполнительного комитета муниципального образования «г. Казань»») расположен нестационарный торговый объект (павильон) – холодильный ларь, который Ларин М.М.

использовал с целью осуществления предпринимательской деятельности, что было выявлено должностным лицом прокуратуры 02 июля 2024 года.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вывод должностного лица и судебных инстанций о наличии в деянии Ларина М.М. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Ларина М.М. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положениями земельного законодательства.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы о том, что Ларин М.М. пользовался земельным участком на основании договора аренды, своего подтверждения не нашел.

Из материалов дела следует, что между индивидуальным предпринимателем Лариным М.М. (арендатор) и ОА «Департамент продовольствия и социального питания г. Казани» (арендодатель) 25 августа 2020 года был заключен договор аренды имущества № 149, согласно которому арендодатель предоставляет арендатору во временное владение и пользование торговый павильон, расположенный по адресу: [REDACTED] [REDACTED].

В материалах дела не имеется доказательств того, что часть земельного участка, принадлежащего муниципальному образованию «г. Казань», была передана в аренду Ларину М.М.

Утверждение в настоящей жалобе о том, что Ларин М.М. был дважды привлечен к административной ответственности за совершение одного противоправного деяния проверялось судом кассационной инстанции, своего подтверждения не нашло о чем подробно изложено в соответствующем судебном постановлении.

Иные доводы, в том числе о неверном определении площади земельного участка (12 кв.м.), используемого Лариным М.М., ранее являлись предметом проверки в ходе производства по делу, своего подтверждения не нашли, не ставят под сомнение наличие в деянии названного лица состава вмененного административного правонарушения.

Несогласие заявителя с оценкой установленных в ходе производства по делу обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи 7.1 названного Кодекса для юридических лиц.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление заместителя главного государственного инспектора по использованию и охране земель Республики Татарстан – главного государственного инспектора по использованию и охране земель Пестречинского района Республики Татарстан от 30 июля 2024 года № 50-2024-19/19, решение судьи Приволжского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 01 октября 2024 года, решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 20 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2025 года, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении индивидуального предпринимателя Ларина Михаила Михайловича, оставить без изменения, жалобу Ларина Михаила Михайловича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев