



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД25-4-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

04 августа 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу заместителя начальника территориального отдела государственного автодорожного надзора по Амурской области межрегионального территориального управления федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Дальневосточному федеральному округу Будкина Д.А. на вступившие в законную силу решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 15 июля 2024 года (с учетом определения об исправлении описки от 14 апреля 2025 года), решение судьи Амурского областного суда от 22 августа 2024 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Абдурахманова Жорабека Акрамжановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением государственного инспектора территориального отдела государственного автодорожного надзора по Амурской области межрегионального территориального управления федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Дальневосточному федеральному округу (далее - ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО) Б [REDACTED] от 09 октября 2023 года № 10623622234200610231 Абдурахманов Ж.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и

подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 250 000 рублей.

04 марта 2024 года Абдурахманов Ж.А. обратился в ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО с ходатайством о восстановлении льготного срока уплаты административного штрафа.

Определением государственного инспектора ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО Б [] [] от 05 марта 2024 года № 10623622234200610231 данное ходатайство Абдурахманова Ж.А. оставлено без рассмотрения и возвращено заявителю.

Решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 02 мая 2024 года определение государственного инспектора от 05 марта 2024 года отменено, дело возвращено должностному лицу ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО на новое рассмотрение.

Решением судьи Благовещенского районного суда Амурской области от 15 мая 2024 года постановление должностного лица от 09 октября 2023 года изменено, размер назначенного Абдурахманову Ж.А. административного штрафа снижен до 125 000 рублей.

Определением заместителя начальника ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО Будкина Д.А. от 29 мая 2024 года № 10623622234200610231 ходатайство Абдурахманова Ж.А. о восстановлении льготного срока уплаты административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа по постановлению от 09 октября 2023 года № 10623622234200610231 оставлено без рассмотрения и возвращено заявителю.

Решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 15 июля 2024 года (с учетом определения об исправлении описки от 14 апреля 2025 года), оставленным без изменения решением судьи Амурского областного суда от 22 августа 2024 года и постановлением заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, указанное определение должностного лица от 29 мая 2024 года отменено, дело направлено в ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО на новое рассмотрение.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, должностное лицо Будкин Д.А., вынесший 29 мая 2024 года определение об оставлении ходатайства Абдурахманова Ж.А. о восстановлении льготного срока уплаты административного штрафа без рассмотрения, выражает несогласие с решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 15 июля 2024 года (с учетом определения об исправлении описки от 14 апреля 2025 года), решением судьи Амурского областного суда от 22 августа 2024 года и постановлением заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Копия настоящей жалобы в адрес Абдурахманова Ж.А. в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 16 июня 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей до 01 января 2025 года) при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 настоящего Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, частями 4 - 6 статьи 12.23, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, административного правонарушения, выразившегося в несоблюдении порядка внесения платы за проезд транспортного средства по платным автомобильным дорогам общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частным автомобильным дорогам общего пользования, платным участкам автомобильных дорог общего пользования регионального, межмуниципального и местного значения, частных автомобильных дорог общего пользования, предусмотренного законом субъекта Российской Федерации, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 настоящего Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Оставляя ходатайство Абдурахманова Ж.А. без рассмотрения, заместитель начальника ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО Будкин Д.А. исходил из того, что государственный инспектор данного административного органа

Б [REDACTED] вынесший 09 октября 2023 года постановление о привлечении Абдурахманова Ж.А. к административной ответственности, с 19 апреля 2024 года освобожден от занимаемой должности на основании соответствующего приказа от 10 апреля 2024 года, что исключало возможность принятия данного ходатайства и его рассмотрение каким-либо иным лицом. Кроме того, решением Благовещенского районного суда от 15 мая 2024 года постановление государственного инспектора ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО от 09 октября 2023 года № 10623622234200610231 изменено, размер назначенного Абдурахманову Ж.А. административного штрафа снижен до 125 000 рублей, то есть до половины первоначальной суммы штрафа, назначенного должностным лицом.

Отменяя определение заместителя начальника ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО от 29 мая 2024 года, судья Благовещенского городского суда Амурской области, с выводами которого согласились судьи областного и кассационного судов, указал, что пересмотр постановления по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вышестоящим должностным лицом административного органа или судом не является препятствием для обращения лица, привлеченного к административной ответственности, с ходатайством о восстановлении льготного срока для уплаты административного штрафа при наличии оснований, предусмотренных частью 1.3 статьи 32.2 данного Кодекса. Положениями настоящего Кодекса не предусмотрено вынесение определения об оставлении без рассмотрения ходатайства о восстановлении льготного срока для оплаты административного штрафа, а увольнение должностного лица, вынесшего постановление по делу, не может являться препятствием для реализации лицом, привлеченным к административной ответственности, права на обращение с ходатайством о восстановлении льготного срока для уплаты административного штрафа и его рассмотрения по существу иным должностным лицом административного органа.

Оснований не согласиться с данными выводами судьи городского суда не усматриваю.

Действительно, в силу статьи 24.4 и части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства, в том числе ходатайства о восстановлении срока на уплату административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа, разрешаются судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело и вынесшими постановление по делу об административном правонарушении. При этом по результатам рассмотрения ходатайства выносится определение об удовлетворении такого ходатайства либо об отклонении заявленных ходатайств.

Между тем Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 04 декабря 2017 года № 35-П «По делу о проверке конституционности части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданина Ю.А. Рейнхиммеля» указал, что до внесения в действующее правовое регулирование изменений правоприменители, в том числе суды, при применении части 1.3 статьи 32.2 названного Кодекса, руководствуясь непосредственно положениями статьи 45 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не вправе уклоняться от рассмотрения вопроса о возможности восстановления срока, предусмотренного для уплаты административного штрафа в размере половины от назначенной суммы, по ходатайству привлеченного к административной ответственности лица в случае, когда копия постановления о назначении административного штрафа, направленная привлеченному к административной ответственности лицу по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения.

В соответствии со статьей 45 Конституции Российской Федерации государственная защита прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации гарантируется. Каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом.

Никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47 Конституции Российской Федерации).

В рассматриваемом случае после отмены 02 мая 2024 года судьей городского суда определения государственного инспектора Б [REDACTED] от 05 марта 2024 года, которым ходатайство Абдурахманова Ж.А. в нарушение требований статьи 24.4 и части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях было оставлено без рассмотрения и возвращено заявителю, названное должностное лицо было уволено по собственному желанию и не являлся действующим сотрудником данного административного органа.

В свою очередь действующие государственные инспекторы ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО являются должностными лицами, равнозначными по служебному положению занимаемой до увольнения государственным инспектором Б [REDACTED] и которые в силу статьи 28.3 и главы 23 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномочены на составление протоколов об административном правонарушении и рассмотрение дел об административных правонарушениях в пределах компетенции данного органа.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 19 марта 2021 года № 59-АД21-2-К9, на которое должностное лицо Будкин Д.А. ссылается в жалобе, установлены обстоятельства, отличные от имевших место в

рассматриваемом случае.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену решения судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 15 июля 2024 года (с учетом определения об исправлении описки от 14 апреля 2025 года), которым отменено определение заместителя начальника ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО Будкина Д.А. от 29 мая 2024 года об оставлении без рассмотрения и возвращении заявителю ходатайства Абдурахманова Ж.А. о восстановлении льготного срока уплаты административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа по постановлению от 09 октября 2023 года № 10623622234200610231, а дело направлено в ТОГАДН по АО МТУ Ространснадзора по ДФО на новое рассмотрение данного ходатайства, а также состоявшиеся в порядке обжалования указанного решения решение судьи Амурского областного суда от 22 августа 2024 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 15 июля 2024 года (с учетом определения об исправлении описки от 14 апреля 2025 года), решение судьи Амурского областного суда от 22 августа 2024 года и постановление заместителя председателя Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Абдурахманова Жорабека Акрамжановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу должностного лица Будкина Д.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев