



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-79-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 августа 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сычева А.А. на вступившие в законную силу постановление судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 25 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Сычева Анатолия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 25 апреля 2024 года (с учетом определения от 09 января 2025 года об исправлении описки), Сычев А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок один год.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 года постановление судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2023 года и решение судьи Московского городского суда от 25 апреля 2024 года изменены путем уточнения описания события административного правонарушения: в результате нарушения Сычевым А.А. пункта 8.3 Правил дорожного движения Российской Федерации произошло столкновение транспортного средства «Хендэ» с автобусом «Лиаз», что повлекло причинение легкого вреда здоровью пассажира транспортного средства «Хендэ» – Вредник Т.П. В остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сычев А.А. ставит вопрос об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и направлении дела на новое рассмотрение.

Потерпевшая Вредник Т.П., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче Сычевым А.А. жалобы, возражения на указанную жалобу в установленный срок не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Сычева А.А. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение легкого вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч пятисот до пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от одного года до полутора лет.

В силу пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила) участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с пунктом 1.5 Правил участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда.

Согласно пункту 8.3 Правил дорожного движения при выезде на дорогу с прилегающей территории водитель должен уступить дорогу транспортным средствам и пешеходам, движущимся по ней, а при съезде с дороги – пешеходам и велосипедистам, путь движения которых он пересекает.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как следует из материалов дела, 02 января 2023 года в 10 часов 55 минут по адресу: г. Москва, п. Первомайское, ул. Рабочая, д. 6, водитель Сычев А.А., управляя транспортным средством «Ниссан», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пункта 8.3 Правил дорожного движения при выезде с прилегающей территории не уступил

дорогу транспортному средству «Хендэ», государственный регистрационный знак КХ 655/77, под управлением водителя Хамдамова М.Ю., который в следствии указанных действий, совершил столкновении с автобусом «Лиаз», государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED], под управлением водителя Честных В.И.

В результате дорожно-транспортного происшествия пассажиру транспортного средства «Хендэ» – Вредник Т.П. причинен легкий вред здоровью.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения Сычева А.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановлением судьи районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции в обжалуемых судебных актах.

Вместе с тем принятые по делу судебные акты законными признать нельзя.

Статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Согласно статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в числе иных обстоятельств по делу об административном правонарушении выяснению подлежат: наличие события административного правонарушения; лицо, совершившее противоправные действия (бездействие), за которые данным Кодексом или законом субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность; виновность лица в совершении административного правонарушения; обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении; иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными указанным Кодексом, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии с частью 1 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о совершении административного правонарушения составляется протокол, за исключением случаев, предусмотренных статьей 28.4, частями 1, 3 и 4 статьи 28.6 названного Кодекса.

Протокол об административном правонарушении относится к числу доказательств по делу об административном правонарушении и является процессуальным документом, где фиксируется противоправное деяние лица, в отношении которого возбуждено производство по делу, формулируется вменяемое данному лицу обвинение.

Физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело об административном правонарушении, должна быть предоставлена возможность ознакомления с протоколом об административном правонарушении. Указанные лица вправе представить объяснения и замечания по содержанию протокола, которые прилагаются к протоколу (часть 4 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Согласно части 4.1 данной статьи протокол об административном правонарушении может быть составлен в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в случае, если оно извещено в установленном порядке о месте и времени его составления. При этом копия протокола об административном правонарушении направляется указанному лицу в течение трех дней со дня его составления.

Из анализа приведенных норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях следует, что протокол об административном правонарушении составляется с участием лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие этого лица протокол может быть составлен только при наличии сведений о его надлежащем извещении о месте и времени составления протокола.

Иное толкование указанных норм означало бы нарушение прав лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, на непосредственное участие при осуществлении в отношении его процессуальных действий.

Из содержания протокола 77 МР № 1433641 об административном правонарушении следует, что он был составлен 17 марта 2023 года (л.д. 64).

Однако доказательств, свидетельствующих о том, что Сычев А.А. был извещен о дате, месте и времени составления в отношении него 17 марта 2023 года протокола об административном правонарушении, в материалах дела не имеется.

Также из означенного протокола и иных материалов дела не представляется возможным достоверно установить присутствовал ли Сычев А.А. при его составлении.

Согласно материалам дела копия указанного протокола об административном правонарушении Сычеву А.А. вручена, что подтверждено его подписью в соответствующей графе этого протокола.

Вместе с тем из названного протокола усматривается, что Сычеву А.А. в нарушение требований действующего законодательства не были разъяснены положения статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также статьи 51 Конституции Российской Федерации.

В графе об ознакомлении с положениями указанных статей подпись Сычева А.А. отсутствует, что также ставит под сомнение присутствие названного лица при составлении протокола об административном правонарушении.

В определении от 17 января 2023 года № 2-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Вижухова Дмитрия Олеговича на нарушение его конституционных прав статьей 24.4 и частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» Конституционный Суд Российской Федерации, указал на то, что закрепляя процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях возлагает на органы и должностные лица, осуществляющие административно-деликтное производство, обязанности по их разъяснению привлекаемому к административной ответственности лицу при применении к нему, в том числе мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении.

Принимая во внимание положения части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно которой лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом, приведенное правовое регулирование означает, что любому лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, должны быть - независимо от совершенного административного правонарушения и предусмотренного за него административного наказания - разъяснены процессуальные права, предоставленные ему как участнику производства по делу об административном правонарушении, и без каких-либо необоснованных ограничений обеспечена действительная возможность пользоваться ими с момента возбуждения дела об административном правонарушении (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2012 года № 2392-О, от 16 июля 2013 года № 1180-О, от 09 февраля 2016 года № 214-О и др.)

На основании изложенного, а также с учетом вышеприведенной позиции Конституционного Суда Российской Федерации невозможно сделать однозначный вывод о соблюдении установленных законом требований при

составлении в отношении Сычева А.А. протокола об административном правонарушении.

Несоблюдение процессуальных требований и порядка привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, влечет нарушение права этого лица на защиту.

Указанное нарушение требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является существенным, повлияло на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела, а также законность принятых по делу решений. Такое разрешение дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания не отвечает установленным статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 этого Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности по части 1 статьи 12.24 названного Кодекса составляет один год со дня совершения административного правонарушения.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Сычева А.А. дела об административном правонарушении, имели место 02 января 2023 года, следовательно, в настоящее время срок давности привлечения названного лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, истек.

В силу пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах, постановление судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 25 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 года, вынесенные в

отношении Сычева Анатолия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а производство по настоящему делу - прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с истечением срока давности привлечения лица к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Щербинского районного суда г. Москвы от 26 апреля 2023 года, решение судьи Московского городского суда от 25 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 13 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Сычева Анатолия Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев