



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД25-11-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Голованова С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от 24 августа 2023 года, решение судьи Нижнегорского районного суда Республики Крым от 27 октября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 марта 2025 года, вынесенные в отношении Голованова Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от 24 августа 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Нижнегорского районного суда Республики Крым от 27 октября 2023 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 марта 2025 года, Голованов С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 8 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Голованов С.В. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности и прекращении производства по делу.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Голованова С.В. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 08 июля 2023 года в 00 часов 50 минут на пер. Гагарина, д. 5 в п. Нижнегорский Республики Крым водитель Голованов С.В. управлял транспортным средством «Шкода Октавия», государственный регистрационный знак ■■■■■■■■■■, с признаками опьянения: запах алкоголя изо рта; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Голованову С.В. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого он отказался.

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 упомянутых Правил, Голованов С.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 08 июля 2023 года в 03 часа 18 минут в ГБУЗ Республики Крым «Советская районная больница» по адресу: Республика Крым, пгт. Советский, пер. Больничный, д. 3, в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 4); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 3); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (л.д. 6); карточкой водителя и списком административных правонарушений Голованова С.В. (л.д. 7-8); видеозаписью на CD-диске (л.д. 12) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Голованову С.В. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (при отстранении от управления транспортным средством, проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 82 НП № 000598 от 08 июля 2023 года следует, что Голованов С.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, пройти которое он согласился, о чем была сделана соответствующая отметка в названном протоколе.

Согласно пункту 15 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н (далее – Порядок), медицинское заключение «установлено состояние опьянения» выносится в случае освидетельствования лиц, указанных в подпункте 1 пункта 5 настоящего Порядка, при положительном результате повторного исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя или наличия абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо при обнаружении по результатам химико-токсикологических исследований в пробе биологического объекта одного или нескольких наркотических средств и (или) психотропных веществ.

В соответствии с пунктом 19 указанного Порядка медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится в случаях: отказа освидетельствуемого от проведения медицинского освидетельствования (до начала его проведения); отказа освидетельствуемого при проведении медицинского освидетельствования от осмотра врачом-специалистом (фельдшером), от любого инструментального или лабораторных исследований, предусмотренных пунктом 4 настоящего Порядка; фальсификации выдоха; фальсификации пробы биологического объекта (мочи).

В этих случаях медицинское освидетельствование и заполнение Акта прекращаются, в Журнале и в пункте 17 Акта делается запись «от медицинского освидетельствования отказался».

Из содержания акта медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 08 июля 2023 года № 201 следует, что при проведении исследования выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя Головановым С.В.

выдох при втором исследовании дважды был прерван, о чем в акте медицинского освидетельствования врачом сделана соответствующая запись (л.д. 6, 40-42).

Отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения, например отказывается от прохождения того или иного вида исследования в рамках проводимого медицинского освидетельствования. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении (абзац восьмой пункта 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, объективно свидетельствует об отказе Голованова С.В. выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Таким образом, судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о совершении Головановым С.В. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Все доводы жалобы, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций, обоснованно отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах, и не ставят под сомнение

наличие в действиях Голованова С.В. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования.

Нарушений норм процессуального закона не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены.

Административное наказание назначено Голованову С.В. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 названного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 64 Нижнегорского судебного района (Нижнегорский муниципальный район) Республики Крым от 24 августа 2023 года, решение судьи Нижнегорского районного суда Республики Крым от 27 октября 2023 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 марта 2025 года, вынесенные в отношении Голованова Сергея Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Голованова С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев