



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД25-19-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шмакова Е.Н. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Пролетарского судебного района г. Ростова-на-Дону от 22 мая 2024 года, решение судьи Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 31 июля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Шмакова Евгения Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Пролетарского судебного района г. Ростова-на-Дону от 22 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 31 июля 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2024 года, Шмаков Е.Н. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 месяца.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шмаков Е.Н. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и переквалификации его действий с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шмакова Е.Н. к административной ответственности) выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), определено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения Российской Федерации, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил установлены пунктом 9.1(1) Правил дорожного движения, согласно которому на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.3 разделяет транспортные потоки противоположных направлений на дорогах с четырьмя и более полосами для движения в обоих направлениях, с двумя или тремя полосами - при ширине полос более 3,75 м.

Линии 1.1, 1.2 и 1.3 пересекать запрещается.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, 03 марта 2024 года в 21 час 50 минут на ул. Красноармейская, д. 63, в г. Ростове-на-Дону водитель Шмаков Е.Н., управляя транспортным средством «Фольксваген Мультивен», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований Правил дорожного движения и дорожной разметки выехал на полосу дороги, предназначенную для встречного движения.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); схемой места совершения административного правонарушения (л.д. 5); списком административных правонарушений Шмакова Е.Н. (л.д. 6); видеозаписью (л.д. 7) и иными материалами дела, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах факт совершения Шмаковым Е.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает как подтвержденный совокупностью перечисленных выше и иных имеющихся в деле доказательств.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены место совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, водитель, допустивший выезд на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение Правил дорожного движения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Вышеприведенные доказательства получили оценку в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод о наличии в действиях лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Доводы Шмакова Е.Н. о недоказанности его вины в совершении вмененного административного правонарушения и необходимости переквалификации действий с части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на часть 2 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, направлены на иную оценку исследованных доказательств, установленные обстоятельства и выводы о виновности названного лица в совершении указанного административного правонарушения не опровергают. Аналогичные по существу доводы жалобы являлись предметом проверки и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах.

Порядок и срок давности привлечения Шмакова Е.Н. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Шмакова Е.Н. на защиту при производстве по делу не нарушено.

Административное наказание назначено названному лицу в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Пролетарского судебного района г. Ростова-на-Дону от 22 мая 2024 года, решение судьи Пролетарского районного суда г. Ростова-на-Дону от 31 июля 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 03 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Шмакова Евгения Николаевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Шмакова Е.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев