



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-23-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Зинатуллина Ф.Ф. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 12 по Советскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 15 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Зинатуллина Фаниса Фаритовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 12 по Советскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 15 августа 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, Зинатуллин Ф.Ф. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Зинатуллин Ф.Ф. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении него по настоящему делу об административном правонарушении, считая их незаконными.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы заявителя позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Зинатуллина Ф.Ф. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной норме употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная настоящей статьей и частью 3 статьи 12.27 настоящего Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Как усматривается из материалов дела, 06 июня 2024 года в 09 часов 25 минут на 22 км автодороги «Казань – Шемордан» водитель Зинатуллин Ф.Ф. в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Ниссан Кашкай», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 2); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 3); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (л.д. 4-5); протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 6); видеозаписью (л.д. 8); списком административных правонарушений Зинатуллина Ф.Ф. (л.д. 10) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности

по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, надлежит учитывать, что определение факта нахождения лица в состоянии опьянения при управлении транспортным средством осуществляется посредством его освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и (или) медицинского освидетельствования на состояние опьянения, проводимых в установленном порядке (пункт 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В силу части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 настоящего Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 настоящей статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Согласно части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков:

запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как следует из материалов дела, основанием полагать, что водитель Зинатуллин Ф.Ф. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него инспектором ДПС ГИБДД признаков опьянения - запах алкоголя изо рта; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица, указанных в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ДПС ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Зинатуллину Ф.Ф. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения с использованием технического средства измерения «Алкотектор Юпитер», на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе в концентрации 0,294 мг/л, превышающей 0,16 мг/л - возможную суммарную погрешность измерений, у Зинатуллина Ф.Ф. было установлено состояние алкогольного опьянения (л.д. 4-5).

Довод жалобы о том, что Зинатуллин Ф.Ф. с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения согласен не был, в связи с чем подлежал направлению на медицинское освидетельствование, своего подтверждения в ходе производства по делу и при рассмотрении настоящей жалобы не нашел.

В соответствии с пунктом 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

При несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Зинатуллин Ф.Ф. мог изложить свои замечания и возражения относительно установленного результата (наличие абсолютного этилового спирта в концентрации 0,294 мг/л) в акте освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

Напротив из содержания акта 16 АО 207819 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 06 июня 2024 года следует, что с результатом проведенного исследования Зинатуллин Ф.Ф. согласился, что подтверждается его подписью и собственноручно сделанной записью «согласен» (л.д. 5).

Кроме того, в рамках освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Зинатуллин Ф.Ф. о нарушении порядка проведения данной процедуры не заявлял.

Также из представленной в материалы дела видеозаписи усматривается, что Зинатуллин Ф.Ф. был согласен с результатами проведенного в отношении него освидетельствования на состояние алкогольного опьянения (л.д. 8) .

При таких обстоятельствах оснований для направления Зинатуллина Ф.Ф. на медицинское освидетельствование не имелось.

Нарушений процедуры освидетельствования названного лица на состояние алкогольного опьянения из материалов дела не усматривается.

В соответствии с частями 2 и 6 статьи 25.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случаях, предусмотренных главой 27 и статьей 28.1.1 названного Кодекса, обязательно присутствие понятых или применение видеозаписи.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к Зинатуллину Ф.Ф. в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, (при отстранении от управления транспортным средством и проведении освидетельствования на состояние алкогольного опьянения), ведение видеозаписи было обеспечено.

Вопреки доводам жалобы видеозапись, представленная в материалы дела, является надлежащим доказательством по делу, оснований полагать, что данная видеозапись получена с нарушением закона не имеется.

Иные доводы жалобы не опровергают наличие в действиях Зинатуллина Ф.Ф. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Оснований для переоценки выводов предыдущих судебных инстанций и представленных в материалы дела доказательств, подтверждающих установленные обстоятельства, при рассмотрении настоящей жалобы не имеется.

Постановление о привлечении Зинатуллина Ф.Ф. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право на защиту не нарушено, правила территориальной подсудности соблюдены.

Административное наказание назначено Зинатуллину Ф.Ф. в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 12 по Советскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 15 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 30 апреля 2025 года, вынесенные в отношении Зинатуллина Фаниса Фаритовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Зинатуллина Ф.Ф. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев