



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-72-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 августа 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Самойленко А.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 405 Можайского района города Москвы от 23 апреля 2024 года, решение судьи Кунцевского районного суда города Москвы от 16 сентября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года, вынесенные в отношении Самойленко Анатолия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 405 Можайского района города Москвы от 23 апреля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кунцевского районного суда города Москвы от 16 сентября 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года, Самойленко А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

Согласно данным судебным актам Самойленко А.В. управляя 24 февраля 2024 года в 16 часов 15 минут транспортным средством марки «KIA HM (MONAVE/BORREGO)», государственный регистрационный знак [REDACTED] в районе дома 31 строение 1 по Сколковскому шоссе в городе Москве стал участником дорожно-транспортного происшествия с транспортным средством марки «LAND ROVER», государственный регистрационный знак [REDACTED] принадлежащим ООО «Системные технологии», под управлением Н [REDACTED], после чего в нарушение требований пунктов 2.5, 2.6.1 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии в его действиях признаков уголовно-наказуемого деяния.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Самойленко А.В. выражает несогласие с указанными судебными актами и ставит вопрос об их отмене,

приводя в числе прочего доводы о нарушении его права на защиту при производстве по делу.

Второй участник дорожно-транспортного происшествия Н [] [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок возражения на нее не представил.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В силу части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Право лиц, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении, заявлять ходатайства, подлежащие обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, закреплено также в статье 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 данного Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно пунктам 4, 6 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выясняются причины неявки участников производства по делу и принимается решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела; рассматривает заявленные отводы и ходатайства.

В соответствии с частью 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях заявленные участниками производства по делу об административном правонарушении ходатайства подлежат обязательному рассмотрению органом или должностным лицом, в производстве которых находится дело. В случае отказа в удовлетворении ходатайства решение органа или должностного лица, в производстве которых находится дело, выносится в виде мотивированного определения (часть 2 статьи 24.4, статья 29.12 данного Кодекса).

Как усматривается из материалов дела, рассмотрение настоящего дела назначено мировым судьей на 23 апреля 2024 года на 15 часов 00 минут (л.д. 36), о чем Самойленко А.В. извещен надлежащим образом посредством телефонограммы и направления СМС-извещения (л.д. 37, 38), что Самойленко А.В. не отрицалось.

23 апреля 2024 года Самойленко А.В. заявил ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением в стационаре и неудовлетворительным самочувствием (л.д. 44), приложив в подтверждение данного обстоятельства надлежащим образом оформленную справку № 22 ФГКУ «Центральный клинический военный госпиталь», согласно которой Самойленко О.А. находился на стационарном лечении в данном Учреждении с 17 по 23 апреля 2024 года с диагнозом «катаракта ОД» (л.д. 45).

Мировой судья судебного участка № 405 Можайского района города Москвы, установив указанные обстоятельства, не усмотрел оснований для удовлетворения ходатайства Самойленко А.В. об отложении рассмотрения дела, о чем 23 апреля 2024 года вынесено определение (л.д. 51).

Между тем из текста данного определения следует, что мировой судья отказал в удовлетворении ходатайства, ссылаясь на наличие в материалах дела достаточных доказательств для всестороннего, полного и объективного рассмотрения настоящего дела, однако вопрос, имелись ли объективные обстоятельства, препятствующие участию в судебном заседании лица, в отношении которого ведется производство по делу, просившего отложить рассмотрение дела в связи с состоянием здоровья после его выписки из стационара, мировым судьей в нарушение требований части 2 статьи 24.4 и статьи 29.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не разрешался.

Кроме того, в вынесенном 23 апреля 2024 года по результатам рассмотрения дела постановлении мировой судья указывает на то, что Самойленко А.В. в судебное заседание явился, что не согласуется с материалами дела.

Далее по тексту постановления мировой судья указывает на неявку Самойленко А.В. в судебное заседание и разрешает вопрос о возможности рассмотрения дела в его отсутствие, что не соответствует требованиям статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Допущенные мировым судьей судебного участка № 405 Можайского района города Москвы процессуальные нарушения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются существенными и повлекли нарушение права лица, в отношении которого ведется производство по делу, на защиту при рассмотрении дела. Вышестоящими судебными инстанциями допущенные мировым судьей нарушения надлежащей оценки не получили с формальным указанием лишь на надлежащее извещение Самойленко А.В. о дате рассмотрения дела, что в свою очередь не соответствует установленным статьей 24.1 данного Кодекса задачами производства по делам об административных правонарушениях и не позволяет признать законными постановлением мирового судьи судебного участка № 405 Можайского района города Москвы от 23 апреля 2024 года и состоявшиеся в порядке его обжалования решение судьи Кунцевского районного суда города Москвы от 16 сентября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных настоящим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Между тем в силу пункта 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых были вынесены указанные постановление, решение.

Истечение срока давности привлечения к административной ответственности в соответствии с требованиями пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Согласно части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет девяносто календарных дней со дня совершения административного правонарушения.

При таких обстоятельствах постановление мирового судьи судебного участка № 405 Можайского района города Москвы от 23 апреля 2024 года, решение судьи Кунцевского районного суда города Москвы от 16 сентября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года, вынесенные по данному делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а производство по настоящему делу, учитывая, что срок давности привлечения Самойленко А.В. к административной ответственности на момент рассмотрения настоящей жалобы истек, - прекращению в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

жалобу Самойленко А.В. удовлетворить.

Постановление мирового судьи судебного участка № 405 Можайского района города Москвы от 23 апреля 2024 года, решение судьи Кунцевского районного суда

города Москвы от 16 сентября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 марта 2025 года, состоявшиеся в отношении Самойленко Анатолия Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Производство по данному делу прекратить на основании пункта 4 части 2 статьи 30.17, пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев