



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД25-21-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Калачева Д.А., осужденного Ширшикова Я.Ю. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката
Акчермышева Ф.Ф. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное
дело по кассационной жалобе адвоката Акчермышева Ф.Ф. на приговор
Центрального окружного военного суда от 27 февраля 2024 г. и
апелляционное определение апелляционного военного суда от 17 октября
2024 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 27 февраля
2024 г.

Ширшиков Ярослав Юрьевич, [REDACTED],

[REDACTED],
осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 2 года в
исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься
деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с
использованием электронных или информационно-телекоммуникационных
сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от
17 октября 2024 г. приговор в отношении Ширшикова Я.Ю. изменен.

Признано отягчающим наказанием обстоятельством совершение
Ширшиковым Я.Ю. преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205² УК РФ, по
мотивам политической и идеологической ненависти и вражды (п. «е» ч. 1
ст. 63 УК РФ).

Из приговора исключено указание о применении ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Назначенное Ширшикову Я.Ю. по ч. 2 ст. 205² УК РФ наказание усилено до 5 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов и каналов с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 2 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Ширшикова Я.Ю. и адвоката Акчермышева Ф.Ф., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Калачева Д.А., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ширшиков осужден за публичное оправдание терроризма, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [REDACTED] в г. [REDACTED]; при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Акчермышев в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Ширшикова, выражает несогласие с апелляционным определением, считает его незаконным и необоснованным.

Указывает, что состав преступления, предусмотренного ст. 205² УК РФ, содержит такой признак субъективной стороны как совершение преступления по мотивам политической, идеологической ненависти и вражды. В соответствии с ч. 2 ст. 63 УК РФ, если отягчающее наказание обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания. В нарушение данной нормы уголовного закона суд апелляционной инстанции в качестве отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ, учел названный мотив совершения преступления. Своими действиями Ширшиков дал оценку высказыванию погибшего, что существенно уменьшает степень его вины и влияет на юридическую оценку его действий. Апелляционное определение является немотивированным, а при решении вопроса о назначении наказания Ширшикову судами первой и апелляционной инстанций не в полной мере оценена совокупность смягчающих наказание обстоятельств и сделан неправильный вывод об отсутствии оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ. Не учтены также требования ст. 14 УПК РФ о том, что неустранимые сомнения в виновности обвиняемого трактуются в его пользу.

Адвокат Акчермышев просит апелляционное определение отменить и передать уголовное дело на новое апелляционное рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Перевалов Д.А. высказывает просьбу об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Таких нарушений не допущено.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Выводы суда о виновности Ширшикова в совершенном преступлении соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетеля К██████, протоколами осмотра предметов (документов) и иных следственных действий, результатами оперативно-розыскных мероприятий, заключением экспертов, документами и другими доказательствами, в том числе показаниями Ширшикова, не отрицавшего факт размещения им в сети «Интернет» указанного в приговоре текстового комментария.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, получены в установленном законом порядке, проверены и оценены в приговоре в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и не вызывают сомнений в достоверности.

Действия Ширшикова правильно квалифицированы по ч. 2 ст. 205² УК РФ как публичное оправдание терроризма с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а ссылка в кассационной жалобе на то, что в текстовом сообщении он лишь выразил свое мнение о высказывании погибшего, не влияет на правильность юридической оценки действий осужденного, который в размещенной им в свободном доступе в сети «Интернет» публикации оправдывал идеологию насилия и практику воздействия на принятие решений органами власти, воплощенных в террористическом акте, а именно во взрыве, совершенном в помещении в момент нахождения в нем множества людей, повлекшем смерть одного человека и причинение телесных повреждений более 20 лицам.

Вопреки доводам, изложенным в кассационной жалобе, суд апелляционной инстанции обоснованно сделал вывод о совершении Ширшиковым преступления по мотивам политической и идеологической ненависти и вражды.

Как следует из заключений экспертов, в размещенном в сети «Интернет» текстовом сообщении содержится совокупность лингвистических и психологических признаков оправдания осуществленного путем взрыва лишения жизни общественного деятеля в целях прекращения его деятельности по поддержке государственной политики России, в том числе относительно проведения специальной военной операции, а также

признаков признания правильными, нуждающимися в поддержке и подражании идеологии и практики совершения насильственных действий вплоть до лишения жизни в отношении выделенной по политическим и идеологическим мотивам (военные корреспонденты и общественные деятели) группы лиц, освещающих события в положительном для России ключе, а также в отношении лиц, поддерживающих проведение Российской Федерацией специальной военной операции. Данную информацию с лингвистической точки зрения следует квалифицировать как направленную на оправдание террористической деятельности по мотивам политической и идеологической ненависти и вражды.

Выводы экспертов соответствуют результатам оперативно-розыскных мероприятий и следственных действий, в частности, осмотра выданного Ширшиковым смартфона, содержащего данное текстовое сообщение, факт размещения которого в сети «Интернет» не отрицал и сам Ширшиков.

В постановлении о привлечении Ширшикова в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении при изложении существа предъявленного обвинения и обстоятельств, имеющих значение для данного уголовного дела, указано на совершение инкриминируемого ему деяния по мотивам политической и идеологической ненависти и вражды.

Предъявленное обвинение, содержание которого составило указанное обстоятельство, надлежащим образом разъяснено Ширшикову и он был готов в полной мере защищаться от него.

При этом совершение преступления по мотивам политической и идеологической ненависти и вражды не указано в ст. 205² УК РФ в качестве признака преступления, в связи с чем исходя из положений ч. 2 ст. 63 УК РФ препятствий для признания судом первой инстанции данного обстоятельства в качестве отягчающего наказание, о чем просил государственный обвинитель в судебном заседании, не имелось.

Отсутствие в соответствующем разделе обвинительного заключения указания на такое отягчающее наказание Ширшикова обстоятельство, как совершение преступления по мотивам политической и идеологической ненависти и вражды, также не препятствовало суду признать наличие такового при установлении его в ходе судебного разбирательства, поскольку в силу ч. 1 ст. 299 УПК РФ лишь суд при постановлении обвинительного приговора по уголовному делу разрешает вопросы в том числе о наличии обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, а окончательно вопрос о наличии данных обстоятельств, которые учитываются при назначении наказания, разрешается судом при постановлении приговора, о чем указывается в его описательно-мотивировочной части (п. 3 ст. 307 УПК РФ).

При рассмотрении уголовного дела по апелляционному представлению государственного обвинителя апелляционный военный суд в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 389²⁴ УПК РФ по доводам представления обоснованно признал отягчающим наказание обстоятельством совершение Ширшиковым преступления по мотивам политической и идеологической ненависти,

исключил из приговора указание о применении ч. 1 ст. 62 УК РФ и усилил наказание осужденному, приняв во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения и личность виновного.

При этом в качестве смягчающих наказание обстоятельств судами первой и апелляционной инстанций признаны активное способствование Ширшиковым раскрытию и расследованию преступления, наличие у него малолетнего ребенка, состояние здоровья осужденного, его положительные характеристики.

С учетом внесенных изменений назначенное Ширшикову наказание соответствует требованиям закона, соразмерно содеянному им, является справедливым. Оснований для смягчения наказания и для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, апелляционное определение надлежаще мотивировано, соответствует ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 27 февраля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 17 октября 2024 г. в отношении Ширшикова Ярослава Юрьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Акчермышева Ф.Ф. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи