



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-222

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 августа 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Воронова А.В.,
Горчаковой Е.В.
Иванове В.Н.

при секретаре

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Викентьевой Татьяны Трофимовны о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок

по апелляционной жалобе Викентьевой Т.Т. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2025 г. по делу № АКПИ25-232, которым в удовлетворении административного иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 28 мая 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2024 г., административное исковое заявление Викентьевой Т.Т. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок удовлетворено частично.

В ее пользу с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (далее также – Минфин России) за счет средств федерального бюджета взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 10 000 руб.

Викентьева Т.Т. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 1 000 000 руб., ссылаясь на то, что решение Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 28 мая 2024 г. исполнено лишь 23 декабря 2024 г., в связи с чем просрочка исполнения данного акта составила 3 месяца 16 дней.

Длительность исполнения судебного акта, по мнению административного истца, вызвана действиями судьи, направившего на исполнение исполнительный лист без копии решения суда, в результате чего исполнительный лист был возвращен ей Минфином России 17 сентября 2024 г.

Министерство финансов Российской Федерации требование Викентьевой Т.Т. не признало, считая, что нарушения разумного срока исполнения судебного акта не усматривается.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Викентьевой Т.Т. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит данное решение отменить, как незаконное и необоснованное, и принять по административному делу новое решение об удовлетворении ее требования. Полагает, что судом первой инстанции не соблюдены требования статьи 59, пунктов 1, 3 части 3 статьи 258 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ), так как имеются доказательства нарушения права Викентьевой Т.Т. на исполнение судебного акта в разумный срок.

В возражениях на апелляционную жалобу Минфин России указал, что судом первой инстанции исследованы все обстоятельства по делу, изложенные в решении выводы суда основаны на нормах закона, мотивированы и подтверждаются материалами дела, а также просил рассмотреть апелляционную жалобу без участия своего представителя.

В суд апелляционной инстанции стороны, надлежаще извещенные о времени и месте судебного разбирательства, не явились.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения

дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

Федеральный закон от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» закрепляет, что компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок (часть 2 статьи 1). Размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок определяется судом, арбитражным судом исходя из требований заявителя, обстоятельств дела, по которому было допущено нарушение, продолжительности нарушения и значимости его последствий для заявителя, а также с учетом принципов разумности и справедливости (часть 2 статьи 2).

В силу статьи 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации копии решения суда по административному делу о присуждении компенсации в трехдневный срок со дня принятия решения в окончательной форме направляются административному истцу, в орган, организацию или должностному лицу, на которых в соответствии с федеральным законом возложены обязанности по исполнению судебных актов о присуждении компенсации, а также заинтересованным лицам (часть 2). Решение суда по административному делу о присуждении компенсации подлежит немедленному исполнению в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации (часть 3).

Согласно части 3¹ статьи 353 КАС РФ исполнительный лист по решению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок вместе с копией соответствующего судебного акта направляется судом в орган, уполномоченный в соответствии с бюджетным законодательством исполнять решение о присуждении компенсации, не позднее следующего дня после принятия решения суда в окончательной форме независимо от наличия ходатайства об этом взыскателя. Такой исполнительный лист должен содержать реквизиты банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию.

Как разъяснено в абзаце первом пункта 55 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или

права на исполнение судебного акта в разумный срок», при исчислении общей продолжительности исполнения судебного акта учитывается период со дня поступления в суд ходатайства (просьбы) лица, в пользу которого принят судебный акт, взыскателя о направлении исполнительного листа и приложенных к нему документов, предусмотренных пунктом 2 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации или Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, либо со дня поступления от такого лица исполнительного листа и указанных документов в орган, организацию или должностному лицу, на которые возложены обязанности по исполнению судебных актов, до момента окончания производства по исполнению судебного акта.

Отношения, связанные с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, регулируются положениями главы 24¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с абзацем четвертым пункта 2 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнительный документ, выданный на основании судебного акта о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, направляется на исполнение судом независимо от просьбы взыскателя. К такому исполнительному документу должна быть приложена копия судебного акта, на основании которого он выдан.

Для исполнения судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств федерального бюджета документы, указанные в пункте 2 статьи 242¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации, направляются для исполнения в Министерство финансов Российской Федерации (пункт 1 статьи 242² названного кодекса).

Исходя из пункта 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации исполнение судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок производится в течение трех месяцев со дня поступления исполнительных документов на исполнение.

Судом установлено и подтверждается материалами административного дела № 3а-8/2024, что решением Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 28 мая 2024 г. в пользу Викентьевой Т.Т. с Российской Федерации в лице Минфина России за счет средств федерального бюджета взыскана компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 10 000 руб.

В этот же день исполнительный лист серии [] № [] направлен в адрес Минфина России, куда он поступил 6 июня 2024 г.

Мотивированное решение по указанному делу изготовлено 6 июня 2024 г.

7 июня 2024 г. копии решения направлены участникам процесса.

Письмом правового департамента Минфина России от 15 августа 2024 г. № 08-04-09/6024 Викентьевой Т.Т. возвращен исполнительный лист ввиду отсутствия в почтовом отправлении заверенной копии решения суда. Данная корреспонденция 5 сентября 2024 г. административным истцом перенаправлена в адрес Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики, куда поступила 16 сентября 2024 г.

17 сентября 2024 г. исполнительный лист серии [REDACTED] № [REDACTED] вместе с копией решения суда повторно направлен в Минфин России, куда эти документы поступили 26 сентября 2024 г. Денежные средства в размере 10 000 руб. перечислены взыскателю Викентьевой Т.Т. 23 декабря 2024 г., то есть в установленный пунктом 6 статьи 242² Бюджетного кодекса Российской Федерации трехмесячный срок.

При определении общей продолжительности исполнения судебного акта суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что она исчисляется с 6 июня 2024 г. (дня изготовления мотивированного решения и поступления исполнительного листа в Минфин России) по 15 августа 2024 г. (день возвращения исполнительного листа взыскателю) и с 16 сентября 2024 г. (дня представления исполнительного листа взыскателем в Верховный Суд Карачаево-Черкесской Республики) по 23 декабря 2024 г. (день перечисления денежных средств взыскателю) и составляет 5 месяцев 18 дней.

Проверив достаточность и эффективность действий суда, производимых в целях своевременного исполнения решения суда, суд первой инстанции установил, что Верховный Суд Карачаево-Черкесской Республики направил для исполнения в Минфин России исполнительный лист серии [REDACTED] № [REDACTED] в день объявления резолютивной части решения, копию решения – на следующий день после изготовления мотивированного решения и на следующий день после представления в суд исполнительного листа взыскателем повторно направил его в Минфин России.

У Апелляционной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют основания не согласиться с выводом суда первой инстанции о том, что нарушение Верховным Судом Карачаево-Черкесской Республики требований процессуального законодательства о направлении решения суда по административному делу о присуждении компенсации в порядке, установленном бюджетным законодательством Российской Федерации, само по себе в рассматриваемом случае не свидетельствует о нарушении судом разумного срока исполнения решения суда.

Приняв во внимание достаточность и эффективность действий Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики, производимых в целях своевременного исполнения решения суда, и общую продолжительность его исполнения, Верховный Суд Российской Федерации правомерно констатировал, что срок исполнения решения суда следует признать разумным, а право Викентьевой Т.Т. на исполнение судебного акта в разумный срок – ненарушенным.

Вывод суда первой инстанции об отказе в удовлетворении заявленного Викентьевой Т.Т. требования о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок мотивирован, основан на анализе доказательств, оцененных судом по правилам статьи 84 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, соответствует материалам дела и требованиям законодательства.

Довод апелляционной жалобы о нарушении Верховным Судом Российской Федерации требований пунктов 1, 3 части 3 статьи 258 КАС РФ опровергается содержанием обжалуемого решения, из которого следует, что обстоятельства, подлежащие в силу части 3 указанной статьи учету судом при установлении факта нарушения права административного истца на исполнение судебного акта в разумный срок, при рассмотрении настоящего административного дела судом первой инстанции учтены.

Не допущено Верховным Судом Российской Федерации и несоблюдения положений статьи 59 «Доказательства» КАС РФ, на что ошибочно ссылается административный истец в апелляционной жалобе.

Оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке, предусмотренных статьей 310 КАС РФ, не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 июня 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Викентьевой Татьяны Трофимовны – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

А.В. Воронов

Е.В. Горчакова