



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-177

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 августа 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Воронова А.В.,
Горчаковой Е.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Слободина С.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Федерального государственного унитарного предприятия «Комбинат «Электрохимприбор» о частичном отказе от административного иска об оспаривании подпунктов «а», «б» пункта 98 Методики осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 17 марта 2014 г. № 99/пр (далее – Методика),

установила:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Комбинат «Электрохимприбор» (далее – Предприятие) обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании подпунктов «а», «б» пункта 98 Методики не действующими в той мере, в которой данные нормы допускают их применение в случаях, связанных с расчетом количества тепловой энергии в паре при отсутствии приборов учета на источнике тепловой энергии.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 6 мая 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Предприятию отказано.

Не согласившись с таким решением, Предприятие подало апелляционную жалобу, в которой просит принять отказ от административного искового заявления в части оспаривания подпункта «а» пункта 98 Методики.

Обсудив указанное заявление, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для принятия отказа административного истца от иска в части оспаривания подпункта «а» пункта 98 Методики не находит.

Частью 2 статьи 304 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что порядок и последствия рассмотрения заявления об отказе административного истца от иска или заявления сторон о заключении соглашения о примирении определяются по правилам, установленным статьями 137¹ и 157 названного кодекса.

Исходя из части 4 статьи 157 поименованного кодекса в случае непринятия или невозможности принятия судом отказа от административного иска суд выносит об этом определение и продолжает рассмотрение административного дела по существу.

В соответствии со статьей 46 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение административного дела по существу в суде первой инстанции или в суде апелляционной инстанции, отказаться от административного иска полностью или частично (часть 2).

Суд не принимает отказ административного истца от административного иска, если это противоречит данному кодексу, другим федеральным законам или нарушает права других лиц (часть 5).

В части 10 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации закреплено, что отказ лица, обратившегося в суд, от своего требования, а также признание требования органом государственной власти, органом местного самоуправления, уполномоченной организацией или должностным лицом, принявшими оспариваемый нормативный правовой акт, не влечет за собой обязанность суда прекратить производство по административному делу об оспаривании нормативного правового акта.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 42 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», согласно части 5 статьи 46, части 10 статьи 213, пункту 2 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд апелляционной инстанции не принимает отказ административного истца от административного иска, если это противоречит закону, нарушает права других лиц или имеются публичные интересы, препятствующие принятию судом данного отказа.

Суд апелляционной инстанции полагает, что основания для принятия отказа от административного иска в части оспаривания подпункта «а» пункта 98 Методики и прекращения производства по делу в этой части в

данном случае отсутствуют, поскольку административное дело о признании недействующими отдельных положений нормативного правового акта федерального органа исполнительной власти затрагивает права, свободы и охраняемые законом интересы неопределенного круга лиц, касается реализации государственных и иных властных полномочий.

Таким образом, указанные обстоятельства препятствуют принятию судом отказа от административного иска в части оспаривания подпункта «а» пункта 98 Методики, в связи с чем соответствующее заявление Предприятия не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 304 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

в удовлетворении заявления Федерального государственного унитарного предприятия «Комбинат «Электрохимприбор» об отказе от административного иска в части оспаривания подпункта «а» пункта 98 Методики осуществления коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденной приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 17 марта 2014 г. № 99/пр, отказать.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

А.В. Воронов

Е.В. Горчакова