



23RS0030-01-2024-000611-12

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-217-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.
судей Петрушкина В.А. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Накашидзе Дарьи Николаевны к обществу с ограниченной ответственностью «Юг-Авто Эксперт» о защите прав потребителей.

по кассационной жалобе Накашидзе Дарьи Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., представителя Накашидзе Д.Н. – Волкова П.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего судебные постановления отменить, представителя ООО «Юг-Авто Эксперт» – Иеда Ю.А., возражавшую против удовлетворения жалобы

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

истец обратилась в суд с иском к ООО «Юг-Авто Эксперт» о взыскании денежной суммы в размере 400 000 руб., компенсации морального вреда 50 000 руб. и штрафа в размере 50% от взысканной суммы.

Решением Ленинградского районного суда Краснодарского края от 7 мая 2024 г. исковые требования удовлетворены частично. С общества взыскана оплаченная по договору «Шоколад» от 2 сентября 2023 г. денежная сумма в размере 400 000 руб. В остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 августа 2024 г. решение Ленинградского районного суда Краснодарского края от 7 мая 2024 г. оставлено без изменения, апелляционная жалоба представителя ООО «Юг-Авто Эксперт» – без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 октября 2024 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 августа 2024 г. и решение Ленинградского районного суда Краснодарского края от 7 мая 2024 г. отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене обжалуемых по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 27 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера нарушения норм права были допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судами установлено, что 2 сентября 2023 г. между Накашидзе Д.А. и ООО «Юг-Авто Эксперт» заключен договор купли-продажи автомобиля с пробегом KIA K5, [REDACTED] года выпуска по цене 3 251 125 руб.

Решением Ленинградского районного суда Краснодарского края от 21 декабря 2023 г. по делу № [REDACTED] признаны недействительными пункты 3.050, 3.12, 3.13 указанного договора в части установления «пакетной скидки» от розничной цены товара, предоставляемой покупателю при условии приобретения услуг у компаний-партнеров продавца; признано недействительным дополнительное соглашение о порядке и условиях предоставления покупателю «пакетной скидки» от 2 сентября 2023 г., являющееся приложением № 4 к указанному договору (основанием для предоставления скидки являлось заключение договора «Шоколад» с ООО «Алюр-Авто»).

Частично удовлетворяя иск, суд первой инстанции, приняв во внимание преюдициальное значение принятого по гражданскому делу № [REDACTED] судебного акта, признал обоснованными доводы истца о том, что оплаченная им по договору от 2 сентября 2023 г. в ООО «Алюр-Авто» денежная сумма в размере 400 000 руб. за оказание дополнительных услуг подлежит возмещению продавцом (ответчиком по иску), не установив предусмотренных законом оснований для взыскания штрафа.

Проверяя законность и обоснованность решения по апелляционной жалобе истца, суд апелляционной инстанции с выводами суда не согласился, пришел к выводу об отказе в иске, указав, что иск заявлен к ненадлежащему ответчику.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права.

Статьей 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон (часть 1).

В соответствии с абзацем первым части 1 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части.

Суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме (часть 2).

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 данного кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции (часть 3).

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что под интересами законности с учётом положений статьи 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует понимать необходимость проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых (служебных) и иных правоотношений, а также в целях защиты семьи, материнства, отцовства, детства; социальной защиты; обеспечения права на жилище; охраны здоровья; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; защиты права на образование и других прав и свобод человека и гражданина; в целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга лиц и публичных интересов и в иных случаях необходимости охраны правопорядка.

Судам апелляционной инстанции необходимо учитывать, что интересам законности не отвечает, в частности, применение судом первой инстанции норм материального и процессуального права с нарушением правил действия законов во времени, пространстве и по кругу лиц.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в соответствии принципом диспозитивности гражданского процесса суд апелляционной инстанции по общему правилу рассматривает дело в пределах доводов апелляционной жалобы и не вправе пересматривать судебные постановления в той части, в которой они не обжалуются.

Выйти за пределы доводов апелляционной жалобы и проверить решение суда в полном объеме суд апелляционной инстанции может лишь в исключительных случаях.

При этом выход за пределы доводов апелляционной жалобы не может быть произвольным и должен быть обоснован судом апелляционной инстанции в соответствии с интересами законности и задачами гражданского судопроизводства.

По настоящему делу решение суда первой инстанции было обжаловано Никашидзе Д.Н. только в части отказа в удовлетворении ее требований о возмещении морального вреда и штрафа, однако суд апелляционной инстанции безосновательно вышел за пределы доводов этой жалобы и отменил решение суда в полном объеме, ухудшив тем самым положение того лица, которым подана апелляционная жалоба.

При этом ранее определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 8 августа 2024 г. в удовлетворении апелляционной жалобы ответчика «ООО Юг-Авто Эксперт» отказано.

Суд кассационной инстанции ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 октября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 23 января 2025 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи