



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 32-УД25-6-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 августа 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,
судей Лаврова Н.Г. и Пейсиковой Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской
Федерации Федченко Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Шуклина А.Г. на приговор Балашовского районного суда Саратовской области от 12 декабря 2023 года, апелляционное постановление Саратовского областного суда от 14 марта 2024 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства дела, доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Федченко Ю.А., полагавшей судебные решения в отношении Шуклина оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Балашовского районного суда Саратовской области от 12 декабря 2023 года

Шуклин Анатолий Григорьевич, [REDACTED], не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 216 УК РФ к 2 годам лишения свободы с применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год, с возложением обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

По делу разрешен гражданский иск, постановлено взыскать с Шуклина в пользу Г [REDACTED] в счет компенсации морального вреда 500 000 рублей.

Апелляционным постановлением Саратовского областного суда от 14 марта 2024 года приговор в отношении Шуклина оставлен без изменения.

Постановлением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2024 года указанные выше приговор и апелляционное постановление в отношении Шуклина оставлены без изменения.

По приговору Шуклин признан виновным и осужден за нарушение правил безопасности при ведении строительных работ, повлекшее по неосторожности смерть человека.

В кассационной жалобе осужденный Шуклин выражает несогласие с вынесенными в отношении него приговором, апелляционным постановлением и постановлением суда кассационной инстанции, считает судебные решения незаконными. Утверждает, что осужден по ч. 2 ст. 216 УК РФ необоснованно, он не является субъектом данного преступления, суд неверно определил его как застройщика и вменил обязанности, которые он якобы не выполнил; доказательств того, что он является лицом, осуществляющим строительство, в приговоре не приведено; сделав вывод об организации строительной площадки, суд использовал определение из документа, который не является нормативно-правовым актом. Указывает на отсутствие по делу доказательств того, что велись общестроительные работы и специальные строительные работы по договору строительного подряда, доказательств, подтверждающих его правообладание земельным участком и того, что он обеспечивал строительство гаража. Считает, что его доводы не были проверены надлежащим образом ни судом первой инстанции, ни при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций. Просит приговор и последующие судебные решения в отношении него отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущено нарушение, подпадающее под указанные критерии.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

Как усматривается из материалов уголовного дела, Шуклин, являясь членом [REDACTED], [REDACTED] расположенного на земельном участке по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], в период примерно с [REDACTED] года разместил на занимаемом им земельном участке в [REDACTED] около дома [REDACTED] [REDACTED] строительные материалы в виде бетонных плит, не огородив их от доступа других лиц.

[REDACTED] малолетний Г [REDACTED] осуществляя прогулку, поднялся на строительные плиты, не удержавшись, упал с более высокой плиты на нижнюю, ударившись головой, после чего находившаяся рядом плита от воздействия на нее малолетнего Г [REDACTED] пришла в движение и придавила его голову, в результате чего малолетнему Г [REDACTED] были причинены телесные повреждения, которые в совокупности оцениваются как тупая травма головы, которые причинили тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни. От полученных повреждений в виде тупой травмы головы с переломом костей свода и основания черепа, ушибом и сдавлением головного мозга, кровоизлияниями под мягкую мозговую оболочку, в желудочки мозга Г [REDACTED]: скончался на месте происшествия.

Указав, что наступление общественно опасных последствий в виде причинения смерти малолетнему Г [REDACTED] состоит в прямой причинно-следственной связи с нарушением Шуклиным правил безопасности при выполнении строительных работ, суд первой инстанции квалифицировал действия Шуклина по ч. 2 ст. 216 УК РФ как нарушение правил безопасности при ведении строительных работ, повлекшее по неосторожности смерть человека.

Между тем, дав такую юридическую оценку действиям Шуклина, суд не учел, что основным объектом преступления, предусмотренного ст. 216 УК РФ, является общественная безопасность в сфере производства отдельных видов работ, - строительных или иных работ, дополнительным объектом - здоровье человека или интересы собственности, жизнь человека, а субъект указанного преступления - специальный - лицо, на которое возложены обязанности по соблюдению правил безопасности в сфере производства отдельных видов работ, - строительных или иных работ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2018 года № 41 «О судебной практике по уголовным делам о нарушениях требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных

объектов», статьями 143, 216, 217 УК РФ предусмотрена ответственность за нарушение требований охраны труда, правил безопасности при ведении строительных или иных работ либо требований промышленной безопасности опасных производственных объектов (нарушение специальных правил), которое выражается в неисполнении или ненадлежащем исполнении лицом обязанностей, установленных в нормативных правовых актах, и повлекло наступление предусмотренных указанными статьями последствий.

В соответствии с п. 9 данного постановления Пленума ответственность по ст. 216 и 217 УК РФ могут нести как работники организации, в которой произошел несчастный случай, так и другие лица, постоянная или временная деятельность которых связана с выполнением строительных или иных работ либо с опасным производством, обязанные соблюдать соответствующие правила и требования.

Сделав вывод о том, что при установленных в приговоре фактических обстоятельствах Шуклин является застройщиком применительно к указанной статье уголовного закона (ст. 216 УК РФ), Балашовский районный суд Саратовской области приведенные выше разъяснения не учел, обстоятельства, связанные с приобретением статуса субъекта данного преступления, обусловленного включением лица в сферу специальных правоотношений, во внимание не принял.

Поскольку указанные обстоятельства при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанции были также необоснованно оставлены без внимания, приговор и последующие судебные решения в отношении Шуклина подлежат изменению, а его действия следует переквалифицировать с ч. 2 ст. 216 УК РФ на ч.1 ст. 109 УК РФ, как причинение смерти по неосторожности.

При назначении наказания Шуклину, Судебная коллегия руководствуется положениями ст.ст. 6, 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства дела и данные о личности осужденного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также установленные судом и указанные в приговоре обстоятельства, влияющие на наказание.

С учетом изложенного, тяжести совершенного преступления, наличия смягчающих обстоятельств и отсутствия отягчающих, Судебная коллегия полагает возможным применить к Шуклину положения ст. 73 УК РФ назначить наказание в виде исправительных работ условно.

Оснований для внесения изменений в судебные решения в отношении Шуклина в остальной части не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Балашовского районного суда Саратовской области от 12 декабря 2023 года, апелляционное постановление Саратовского областного суда от 14 марта 2024 года и постановление Первого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2024 года в отношении **Шуклина Анатолия Григорьевича** изменить, действия Шуклина переквалифицировать с ч. 2 ст. 216 УК РФ на ч.1 ст. 109 УК РФ, по которой назначить наказание в виде исправительных работ в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями в районе места жительства осужденного на 1 (один) год с удержанием в доход государства из заработной платы 10 % (десяти процентов).

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание считать условным с испытательным сроком 1 год. Обязать Шуклина в течение испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

В остальном судебные решения в отношении Шуклина А.Г. оставить без изменения.

Председательствующий - судья

Судьи