



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-КГ25-8-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Петрушкина В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску АО «Россельхозбанк» к Фокиной Варваре Вадимовне и Стоюхиной Анастасии Анатольевне о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении взыскания на заложенное имущество по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Андрушонок и Партнеры» об индексации присужденных денежных сумм

по кассационной жалобе Гонтарь (ранее – Стоюхиной) Анастасии Анатольевны на апелляционное определение Красноярского краевого суда от 28 августа 2024 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 г.,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А.,

установила:

2 ноября 2023 г. общество с ограниченной ответственностью «Андрушонок и Партнеры» (далее – ООО «Андрушонок и Партнеры») обратилось в суд с заявлением об индексации денежных сумм, присужденных заочным решением Ленинского районного суда г. Красноярска от 22 февраля

2018 г. по делу № [REDACTED], за период с 17 мая 2018 г. по 30 октября 2023 г. в размере 983 612,32 руб.

Определением Ленинского районного суда г. Красноярска от 20 ноября 2023 г. заявление удовлетворено. В пользу ООО «Андрушонок и Партнеры» с Фокиной В.В. и Стоюхиной А.А. в солидарном порядке взыскана сумма индексации за период с 17 мая 2018 г. по 30 октября 2023 г. в размере 991 985,64 руб.

Апелляционным определением Красноярского краевого суда от 28 августа 2024 г. определение суда первой инстанции отменено. С Фокиной В.В. и Стоюхиной А.А. в пользу ООО «Андрушонок и Партнеры» в солидарном порядке взыскана сумма индексации за период с 22 февраля 2018 г. по 26 октября 2023 г. в размере 924 038,59 руб.

Определением Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Стоюхиной А.А. ставится вопрос об отмене указанных судебных актов, как незаконных.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 23 октября 2014 г. между АО «Российский Сельскохозяйственный банк» (далее – АО «Россельхозбанк») и Фокиной В.В. и Стоюхиной А.А. заключен кредитный договор № [REDACTED], по условиям которого банк предоставил заемщикам кредит на приобретение квартиры в размере 7 000 000 руб. под 12 % годовых и сроком его возврата до 23 октября 2026 г.

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиками обязательств по кредитному договору АО «Россельхозбанк» обратилось в суд с иском к Фокиной В.В. и Стоюхиной А.А. о взыскании задолженности по нему и обращении взыскания на заложенное имущество.

Заочным решением Ленинского районного суда г. Красноярска от 22 февраля 2018 г. по делу № [REDACTED] иск удовлетворен частично. С

Фокиной В.В., Стоюхиной А.А. в пользу АО «Россельхозбанк» в солидарном порядке взысканы расходы на уплату государственной пошлины – 50 212,02 руб. и задолженность по кредитному договору – 7 762 834,64 руб., из которой: 5 976 944,45 руб. – основной долг; 1 753 640,19 руб. – проценты за пользование кредитом; 32 250 руб. – неустойка. Этим же решением обращено взыскание на заложенное имущество – квартиру с кадастровым номером [REDACTED], расположенную по адресу: [REDACTED], путем реализации с публичных торгов с начальной продажной стоимостью 8 980 800 руб.

На основании исполнительного листа № [REDACTED], выданного в отношении Стоюхиной А.А., судебным приставом-исполнителем ОСП по Ленинскому району г. Красноярск 15 июня 2018 г. возбуждено исполнительное производство № 4 [REDACTED].

17 марта 2022 г. указанное исполнительное производство окончено в соответствии с пунктами 3 и 4 части 1 статьи 46 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве). Исполнительный лист № [REDACTED] возвращен взыскателю – АО «Россельхозбанк».

В соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте ГУФССП России по Красноярскому краю, 27 июня 2018 г. в отношении Фокиной В.В. возбуждено исполнительное производство № [REDACTED], которое окончено 28 декабря 2021 г. на основании пункта 3 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве.

Определением Ленинского районного суда г. Красноярск от 20 мая 2022 г. взыскатель АО «Россельхозбанк» заменен на правопреемника ООО «Андрушонок и Партнеры».

24 января 2023 г. ООО «Андрушонок и Партнеры» на основании определения Ленинского районного суда г. Красноярск от 11 ноября 2022 г. взамен утраченного исполнительного листа серии [REDACTED] № [REDACTED] выдан дубликат.

Ввиду того что заочное решение должниками до настоящего времени не исполнено, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для индексации присужденной денежной суммы в размере 7 813 046,66 руб. (7 762 834,64 руб. + 50 212,02 руб.) по состоянию на указанную ООО «Андрушонок и Партнеры» в заявлении дату – 30 октября 2023 г.

Как указал суд первой инстанции, с учетом официальной статистической информации об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации сумма индексации за период с 17 мая 2018 г. по 30 октября 2023 г. составляет 991 985,64 руб. и подлежит взысканию с должников в солидарном порядке.

Проверяя законность и обоснованность определения суда первой инстанции, Красноярский краевой суд установил, что в рамках

исполнительного производства № [REDACTED] в отношении Стоюхиной А.А. взысканы следующие денежные суммы: 2 июля 2018 г. – 438,44 руб.; 20 марта 2020 г. – 50 руб. Кроме того, после реализации на торгах квартиры платежным поручением от 10 декабря 2020 г. в пользу АО «Россельхозбанк» перечислена денежная сумма 7 713 680 руб.

В связи с этим АО «Россельхозбанк» направило в адрес ОСП по Ленинскому району г. Красноярска заявление с просьбой о корректировке суммы задолженности исходя из того, что по состоянию на 1 июля 2021 г. она составляет 99 366,66 руб.

3 марта 2022 г. АО «Россельхозбанк» (цедент) заключило с ООО «Андрушонок и Партнеры» (цессионарий) договор уступки прав (требований), согласно которому цедент передал (уступил), а цессионарий принял в полном объеме права (требования) к заемщикам, вытекающие из кредитных договоров, заключенных между банком и заемщиками, указанные в реестре к договору, включая права (требования) по возврату кредитов (основного долга), уплате всех процентов за пользование кредитами, неустоек (штрафов, пеней), судебных расходов по взысканию долга (при их наличии) и иных расходов по кредитным договорам, судебным актам, а также права (требования) по договорам, обеспечивающим исполнение заемщиками принятых на себя обязательств перед банком, а равно все другие права, связанные с указанными обязательствами, в объеме и на условиях, существующих на момент их перехода, если иное не установлено договором и законодательством Российской Федерации.

В соответствии с реестром уступаемых прав, являющимся приложением к названному договору, к цессионарию по состоянию на 3 марта 2022 г. перешло право требования задолженности по кредитному договору от 23 октября 2014 г. № [REDACTED] с должников Фокиной В.В. и Стоюхиной А.А. в размере 997 367,08 руб., включающей в себя, помимо присужденной денежной суммы, также и проценты за пользование кредитом, начисленные после вынесения заочного решения.

Таким образом, на момент заключения договора уступки прав (требований) и принятия судебным приставом-исполнителем постановления от 17 марта 2022 г. об окончании исполнительного производства № [REDACTED] остаток задолженности по заочному решению суда был равен 99 366,66 руб.

По этой причине 20 января 2023 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Ленинскому району г. Красноярска возбуждено исполнительное производство № [REDACTED] о взыскании со Стоюхиной А.А. в пользу ООО «Андрушонок и Партнеры» задолженности в размере 99 366,66 руб.

В рамках данного исполнительного производства производились взыскания: 27 сентября 2023 г. – 5 365,70 руб.; 28 сентября 2023 г. – 207,26 руб.; 26 октября 2023 г. – 88 793,70 руб.

31 октября 2023 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Ленинскому району г. Красноярска вынесено постановление об окончании исполнительного производства № [REDACTED] в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами судов нижестоящих инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

По своей правовой природе индексация присужденных денежных сумм представляет собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. При этом индексация является не мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а правовым механизмом, позволяющим возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов.

В пункте 8 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда, (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2024 г.) отмечено, что по общему правилу индексация присужденных судом денежных сумм допустима только после исполнения судебного акта полностью или в части.

Правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации, содержащаяся Конституционного Суда Российской Федерации, содержащейся в постановлении от 20 июня 2024 г. № 31-П По делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации, позволяет сделать вывод, что до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из данного постановления, взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта или его части. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам.

Согласно статье 2 Федерального закона от 1 апреля 2025 г. № 54-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» часть 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса

Российской Федерации дополнена абзацем вторым следующего содержания: «Заявление об индексации присужденных судом денежных сумм может быть подано в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. При наличии уважительных причин указанный срок может быть восстановлен судом в порядке, предусмотренном статьей 112 настоящего Кодекса».

Судебные инстанции, удовлетворяя заявление взыскателя об индексации присужденных и взысканных денежных сумм, не учли следующее.

В силу пункта 12 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве исполнительное производство подлежит прекращению судебным приставом-исполнителем в случае прекращения обязательств заемщика – физического лица перед кредитором-залогодержателем в соответствии с пунктом 5 статьи 61 Федерального закона от 16 июля 1998 г. № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Федеральный закон «Об ипотеке (залоге недвижимости)»).

Пункт 5 статьи 61 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» в действующей редакции Федерального закона от 23 июня 2014 г. № 169-ФЗ «О внесении изменений в статьи 31 и 61 Федерального закона «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Федеральный закон № 169) устанавливает, что, если предмет ипотеки, на который обращается взыскание, является принадлежащее залогодателю – физическому лицу жилое помещение, переданное в ипотеку в обеспечение исполнения заемщиком – физическим лицом обязательств по возврату кредита или займа, предоставленных для целей приобретения жилого помещения, обязательства такого заемщика – физического лица перед кредитором-залогодержателем прекращаются, когда вырученных от реализации предмета ипотеки денежных средств либо стоимости оставленного залогодержателем за собой предмета ипотеки оказалось недостаточно для удовлетворения всех денежных требований кредитора-залогодержателя, с даты получения кредитором-залогодержателем страховой выплаты по договору страхования ответственности заемщика и (или) по договору страхования финансового риска кредитора. При этом в случае признания страховщика банкротом обязательства заемщика – физического лица перед кредитором-залогодержателем прекращаются с даты реализации предмета ипотеки и (или) оставления кредитором-залогодержателем предмета ипотеки за собой.

Согласно статье 2 Федерального закона № 169-ФЗ положения пункта 5 статьи 61 Закона об ипотеке (в редакции данного федерального закона) применяются к обеспеченным ипотекой обязательствам, которые возникли до дня вступления в силу Федерального закона № 169-ФЗ (пункт 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29 мая 2024 г.).

В рамках возбужденного исполнительного производства от 27 июня 2018 г. № [REDACTED] жилое помещение было реализовано с публичных торгов, денежные средства, вырученные от продажи предмета залога, 10 декабря 2020 г. перечислены АО «Россельхозбанк».

В ответе от 26 июля 2024 г. № 049-32-33/1737 АО «Россельхозбанк» признало получение денежных средств 10 декабря 2020 г. – 7 713 680,00 руб., 24 марта 2020 г. – 50 руб., 5 июля 2018 г. – 438,44 руб.

Таким образом, с момента получения денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, обязательства заемщика – физического лица перед залогодержателем прекращаются, в том числе и когда полученных от реализации средств недостаточно для удовлетворения всех денежных требований кредитора.

Суд апелляционной инстанции не учел специальное регулирование законодательства об ипотеке и сделал ошибочный вывод, что решение суда исполнено в полном объеме 26 октября 2023 г.

В связи с этим исполнительное производство подлежало прекращению на основании пункта 12 части 2 статьи 43 Закона об исполнительном производстве, оснований для последующего взыскания денежных средств с должника не имелось.

Следует учитывать, что первоначальный кредитор (банк) не может уступить новому кредитору больше прав, чем имеет сам.

По смыслу статьи 390 и статьи 398 Гражданского кодекса Российской Федерации невозможность перехода требования по причине его прекращения сама по себе не приводит к недействительности договора, на основании которого должна была производиться такая уступка, и не освобождает cedenta от ответственности за неисполнение обязательства, возникшего из этого договора.

Кроме того, поскольку срок для обращения с заявлением об индексации присужденных денежных сумм, исчисляемый со дня исполнения должником судебного акта, истек, оснований для удовлетворения требований, заявленных новым кредитором, не имеется.

Так решение суда исполнено 10 декабря 2020 г., а с заявлением об индексации взыскатель обратился 2 ноября 2023 г.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 390¹⁵ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд кассационной инстанции, рассмотрев кассационные жалобу, представление с делом, вправе изменить либо отменить постановления судов первой, апелляционной и (или) кассационной инстанций и принять новое судебное постановление, не передавая дело на новое рассмотрение, если допущена ошибка в применении и (или) толковании норм материального права.

Принимая во внимание изложенные выше обстоятельства, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹

Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), учитывая, что все юридически значимые для правильного разрешения дела обстоятельства судами установлены, но допущена ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным, не передавая дело на новое рассмотрение, разрешить вопрос по существу и принять новое судебное постановление об отказе в удовлетворении заявления об индексации денежных сумм.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Ленинского районного суда г. Красноярска от 20 ноября 2023 г., апелляционное определение Красноярского краевого суда от 28 августа 2024 г. и определение Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 29 ноября 2024 г. отменить, в удовлетворении заявления об индексации денежных сумм отказать.

Председательствующий

Судьи