



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ25-45-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Кротова М.В. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Малаханова Сергея Александровича к Бутенко Анатолию Григорьевичу, муниципальному казенному учреждению «Благоустройство» и страховому акционерному обществу «ВСК» о возмещении убытков и взыскании неустойки

по кассационной жалобе Малаханова Сергея Александровича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Малаханова С.А. – Велицкого Г.А. и Бершадского А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя страхового акционерного общества «ВСК» Прокопьеву О.О., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы,

установила:

Малаханов С.А. обратился в суд с указанным выше иском, ссылаясь на то, что 7 июля 2023 г. он подал в страховое акционерное общество «ВСК» (далее – САО «ВСК») заявление о наступлении страхового случая, в котором просил о страховом возмещении в натуральной форме, однако страховая

компания 24 июля 2023 г. выплатила страховое возмещение в денежной форме, отказав в последующем в удовлетворении претензии.

Малаханов С.А. просил суд взыскать убытки в виде разницы между рыночной стоимостью ремонта его автомобиля и выплаченным страховым возмещением в размере 80 157 руб. и штраф с этой суммы солидарно с САО «ВСК», водителя Бутенко А.Г., виновного в дорожно-транспортном происшествии, и муниципального казенного учреждения «Благоустройство» (далее – МКУ «Благоустройство») как собственника автомобиля, которым управлял Бутенко А.Г., а также взыскать с САО «ВСК» неустойку (т.1, л. д. 7).

Уточнив требования, истец просил взыскать с МКУ «Благоустройство», Бутенко А.Г. и САО «ВСК» солидарно убытки в размере 24 490 руб., а с САО «ВСК» неустойку и расходы на оплату досудебной экспертизы в размере 18 000 руб.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 мая 2024 г. исковые требования Малаханова С.А. к САО «ВСК» удовлетворены. С САО «ВСК» в пользу Малаханова С.А. взысканы убытки в размере 24 490 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 10 000 руб., неустойка за период с 27 июля 2023 г. по день фактического исполнения обязательства по выплате суммы убытков, исходя из расчета 1 % за каждый день просрочки, исчисленного от суммы подлежащего, но не осуществленного страхового возмещения, в размере 75 171 руб., но не более 396 539,30 руб., а также в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 935 руб. В удовлетворении исковых требований Малаханова С.А. к Бутенко А.Г. и МКУ «Благоустройство» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с САО «ВСК» неустойки. В отмененной части принято новое решение об отказе в удовлетворении указанных требований. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений в части отказа во взыскании неустойки с направлением дела на новое рассмотрение.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 30 июня 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для

рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «ВСК» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе, обсудив эти доводы и возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 5 июля 2023 г. по вине водителя Бутенко А.Г., являвшегося работником МКУ «Благоустройство» и управлявшего принадлежащим этому юридическому лицу автомобилем ЭД 244 КМА, поврежден принадлежащий Малаханову С.А. автомобиль Hyundai Solaris.

На момент происшествия гражданская ответственность владельцев транспортных средств была застрахована в САО «ВСК».

7 июля 2023 г. Малаханов С.А. обратился в САО «ВСК» с заявлением о страховом возмещении, по результатам рассмотрения которого 12 июля 2023 г. составлен акт осмотра поврежденного автомобиля.

18 июля 2023 г. истец направил страховщику заявление, в котором настаивал на осуществлении страхового возмещения путем организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства.

24 июля 2023 г. страховщик на основании экспертных заключений ООО «АВС-Экспертиза» от 14 и 21 июля 2023 г. перечислил потерпевшему 70 862,86 руб., из которых 50 451,73 руб. – в счет страхового возмещения с учетом износа, 20 411,13 руб. – в счет утраты товарной стоимости.

27 июля 2023 г. Малаханов С.А. запросил у САО «ВСК» акты осмотра транспортного средства и калькуляцию.

3 августа 2023 г. по обращению страховщика ООО «АВС-Экспертиза» составило новое заключение, согласно которому стоимость

восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), составляет с учетом износа 53 685,73 руб., без учета износа – 75 171 руб.

9 августа 2023 г. страховщиком утвержден акт о страховом случае, в котором указано, что истцу подлежит доплата в размере 24 719,27 руб., из которых – 21 485,27 руб. в счет износа, 3 234 руб. – в счет страхового возмещения.

10 августа 2023 г. САО «ВСК» перечислило Малаханову С.А. страховое возмещение в размере 24 719,27 руб.

11 августа 2023 г. истец обратился к страховщику с заявлением о разъяснении природы выплаченной денежной суммы, в ее подтверждение просил прислать акт, составленный по результатам второго осмотра, и заключение независимой технической экспертизы, что выполнено не было.

В связи с неисполнением страховщиком обязательств по организации восстановительного ремонта истец обратился к нему с заявлением от 6 сентября 2023 г. о возмещении убытков в размере рыночной стоимости ремонта и выплате неустойки, в удовлетворении которого страховщиком отказано.

26 сентября 2023 г. САО «ВСК» произведена выплата неустойки в размере 3 460,70 руб.

Решением финансового уполномоченного от 1 ноября 2023 г. рассмотрение обращения Малаханова С.А. прекращено в связи с выявлением обстоятельств, указанных в пункте 1 части 1 статьи 19 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг».

Удовлетворяя предъявленные к САО «ВСК» исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что страховщик в отсутствие предусмотренных законом оснований в одностороннем порядке изменил форму страхового возмещения с натуральной на денежную, в связи с чем у него возникла обязанность возместить убытки в виде разницы между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля без учета износа по рыночным ценам и выплаченной страховщиком суммой.

Согласно заключению судебной экспертизы рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 128 073,08 руб.

В связи с неисполнением в срок обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта суд постановил взыскать неустойку, начиная с

27 июля 2023 г., в размере 1% стоимости неосуществленного ремонта, рассчитанной по Единой методике – 75 171 руб., но не более 396 539,30 руб. (лимит неустойки в 400 000 руб. за вычетом выплаченной страховщиком неустойки в размере 3 460,70 руб.).

Отменяя решение суда первой инстанции в части взыскания неустойки и отказывая в ее взыскании, суд апелляционной инстанции сослался на то, что стоимость ремонта в размере 75 171 руб. страховщик выплатил в полном объеме и уплатил неустойку в размере 3 460,70 руб.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении требований истца о взыскании неустойки согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер неустойки определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового

возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, который должен был организовать и (или) оплатить страховщик, но не сделал этого, не исключает присуждения предусмотренной Законом об ОСАГО неустойки.

В этом случае выплаченные страховщиком денежные суммы не подлежат учету при определении размера неустойки, поскольку подобные действия не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и (или) оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

В нарушение приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд апелляционной инстанции посчитал выплату денежной суммы вместо организации и (или) оплаты восстановительного ремонта в качестве основания для освобождения страховщика от неустойки.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм права не устранил.

Возражая против оставления в силе решения суда первой инстанции в части взыскания неустойки, САО «ВСК» ссылалось на незамедлительное исполнение решения суда, в связи с чем неустойка составила менее 396 539,30 руб., однако в таком случае по решению суда ранее выплаченная неустойка не учитывается. Названные обстоятельства судом апелляционной инстанции не устанавливались и доводы апелляционной жалобы в этой части не рассматривались.

С учетом изложенного, принимая во внимание просьбу обеих сторон о направлении дела в части взыскания неустойки на новое рассмотрение, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права в части отказа в удовлетворении требований о взыскании неустойки являются существенными, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г. в части отмены решения суда первой инстанции о взыскании неустойки и принятия в этой части нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки

подлежат отмене с направлением дела в отмененной части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 24 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г. в части отмены решения Таганрогского городского суда Ростовской области от 21 мая 2024 г. в части взыскания неустойки и принятия в этой части нового решения об отказе Малаханову Сергею Александровичу в удовлетворении исковых требований о взыскании неустойки отменить, направить дело в указанной части на новое апелляционное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи