



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №49-УД25-8-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 августа 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочиной И.Г.,
судей Фаргиева И.А., Борисова О.В.,
прокурора Куприяновой А.В.,
адвоката Халикова А.Н.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Муслимова Дима Табриковича** по кассационной жалобе адвоката Халикова А.Н. на приговор Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 8 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 июля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления адвоката Халикова А.Н., поддержавшего доводы, изложенные в кассационной жалобе, прокурора Куприяновой А.В., считающей необходимым отменить апелляционное и кассационное определения с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

в соответствии с приговором Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 8 апреля 2024 года Муслимов Д.Т., [REDACTED]

судимый:

- 20 января 2023 года (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением ВС РБ от 6 июня 2023 г. и кассационным определением 6 КСОЮ от 17 ноября 2023 г., которым судебные решения по ч.6 ст. 290 УК РФ в части получения взятки от Арсланова были отменены с передачей дела в этой части на новое рассмотрение) по ч.3 ст.285, п.«в» ч.5 ст.290 (61 преступление), ч.3 ст.290 (6 преступлений), ч.4 ст.160, ч.ч.3, 4 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 11 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом 60000000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью сроком на 6 лет, с лишением специального звания «полковник внутренней службы»;

- 31 августа 2023 года (с учетом апелляционного определения ВС РБ от 30 ноября 2023 г. и кассационного определения 6 КСОЮ от 4 июня 2024 г.) по ч.1 ст.285 (2 преступления), ч.3 ст.290 (17 преступлений), ч.ч.3, 4, 5 ст.69 УК РФ к лишению свободы на 13 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом 60100000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью сроком на 7 лет, с лишением специального звания «полковник внутренней службы».

Кассационным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 29 июля 2025 года вышеуказанные апелляционное и кассационное определения отменены с передачей уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

осужден:

по ч.6 ст.290 УК РФ (по факту взятки от А [REDACTED]) к лишению свободы на 8 лет 10 месяцев со штрафом в размере шестикратной суммы взятки - 8 220 000 рублей с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью сроком на 2 года, с лишением специального звания «полковник внутренней службы»,

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения с наказанием по приговору от 31 августа 2023 года - к 14 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 62000000 рублей, с лишением права занимать

должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно - распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью сроком на 8 лет, с лишением специального звания «полковник внутренней службы».

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 июля 2024 года приговор изменен:

во вводной части приговора указано, что Муслимов Д.Т. судим:

20 января 2023 года Белорецким межрайонным судом Республики Башкортостан (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 6 июня 2023 года и определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 17 ноября 2023 года) по ч.3 ст.285, п.«в» ч.5 ст.290 (61 преступление), ч.3 ст.290 (6 преступлений), ч.4 ст.160, ч.ч. 3, 4 ст.69 УК РФ к 11 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 60000000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно - хозяйственной деятельностью, сроком на 6 лет, с лишением специального звания «полковник внутренней службы»;

31 августа 2023 года Белорецким межрайонным судом Республики Башкортостан (с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 ноября 2023 года и определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 года) по ч.1 ст.285 (2 преступления), ч.3 ст.290 (17 преступлений), с ч.ч.3, 4 и 5 ст.69 УК РФ к 13 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, со штрафом в размере 60100000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно хозяйственной деятельностью сроком на 7 лет, с лишением специального звания «полковник внутренней службы»;

в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ смягчающим наказанием обстоятельством признано наличие несовершеннолетнего ребенка;

наказание, назначенное по ч.6 ст.290 УК РФ (по эпизоду получения взятки от А ██████████) смягчено до 8 лет 8 месяцев лишения свободы со штрафом в размере шестикратной суммы взятки - 8 070 000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и

административно-хозяйственной деятельностью сроком на 2 года, с лишением специального звания «полковник внутренней службы»;

в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 31 августа 2023 года (с учетом апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 30 ноября 2023 года, определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2024 года), Муслимову Д.Т. назначено 13 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 61 850 000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно - распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью сроком на 8 лет, с лишением специального звания «полковник внутренней службы» на основании ст. 48 УК РФ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 года приговор и апелляционное определение отменены в части вопроса о конфискации имущества, в этой части уголовное дело передано в Белорецкий межрайонный суд Республики Башкортостан на новое судебное рассмотрение в порядке, предусмотренном ст.ст. 396, 397, 399 УПК РФ, иным составом суда.

Эти же судебные решения изменены:

смягчено дополнительное наказание в виде штрафа по ч.6 ст.290 УК РФ до размера пятикратной суммы взятки - 6 850 000 рублей;

на основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Белорецкого межрайонного суда Республики Башкортостан от 31 августа 2023 года (с учетом внесенных апелляционной и кассационной инстанциями изменений), Муслимову Д.Т. назначено 13 лет 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 61500000 рублей, с лишением права занимать должности представителя власти в государственных органах, связанные с организационно-распорядительной и административно-хозяйственной деятельностью сроком на 8 лет, с лишением специального звания «полковник внутренней службы».

В остальной части указанные судебные решения оставлены без изменения.

Постановлением Белорецкого районного суда Республики Башкортостан от 23 декабря 2024 года производство по вопросу о конфискации имущества прекращено за отсутствием предмета рассмотрения.

Муслимов Д.Т. осужден за получение им как должностным лицом взятки от А [] в виде денег в особо крупном размере за содействие в силу должностного положения в совершении незаконных действий в пользу взяткодателя и совершение незаконных действий в пользу взяткодателя, а равно за общее покровительство и попустительство по службе.

В кассационной жалобе адвокат Халиков А.Н. в защиту осужденного Муслимова Д.Т. выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями.

В обоснование доводов излагает установленные судом фактические обстоятельства, раскрывает положения ст.290 УК РФ и приходит к выводу об отсутствии в действиях осужденного данного состава преступления. Указывает, что органы следствия и суд ссылаются на получение Муслимовым взятки от А [] за общее покровительство и попустительство по службе, однако при допросах в суде А []; не сообщал, что давал взятку за совершение определенных действий или бездействия, пояснял, что выполнял приказ, за невыполнение которого боялся увольнения или иного наказания. Следовательно, действия А [] были направлены на выполнение распоряжений Муслимова по возвращению денежных средств, но не дачи взятки последнему. Отмечает, что ни один из служащих учреждения, включая А [], не указали ни одного факта попустительства или покровительства со стороны Муслимова, хотя прошло значительное время после инкриминируемых событий до возбуждения уголовного дела.

Полагает, что показаниями А [] и в целом совокупностью доказательств по делу установлено только то, что перед написанием рапортов на получение материальной помощи оговаривался лишь порядок ее разделения - по 50% каждой из сторон без каких-либо иных условий. Отмечает, что лицо, дающее взятку, в качестве таковой использует свое имущество, в то время как А []; ущерба не понес. Допускает, что именно незаконность выплат сотрудникам учреждения привела к совместной договоренности о разделении материальной помощи на две половины, одна из которых предназначалась сотрудникам, включая А [], а другая – руководителю. Никакой необходимости давать взятку за получение материальной помощи у А [] не было, поскольку инициатива предоставления такой помощи исходила от Муслимова.

Приведенные выше обстоятельства, по мнению, автора жалобы, исключают квалификацию действий осужденного как получение взятки.

На основании изложенного просит приговор и последующие судебные решения отменить, производство по данному уголовному делу прекратить в связи с отсутствием в действиях Муслимова состава данного преступления.

Заслушав участников процесса, изучив доводы жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ, выражается в получении должностным лицом лично или через посредника предмета взятки за совершение взяткополучателем в пользу взяткодателя или представляемых им лиц действий (бездействия), входящих в его служебные полномочия, либо за содействие взяткополучателем в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию), либо за общее покровительство или попустительство по службе, либо за совершение в пользу взяткодателя должностным лицом незаконных действий (бездействия).

В пунктах 3-6 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" разъясняется, что под входящие в служебные полномочия должностного лица следует понимать такие действия (бездействие), которые оно имеет право и (или) обязано совершить в пределах его служебной компетенции.

Содействие таким лицом в силу своего должностного положения совершению действий (бездействию) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц выражается в использовании авторитета и иных возможностей занимаемой должности для оказания любого влияния на других должностных лиц в целях совершения ими указанных действий (бездействия) по службе.

Общее покровительство по службе может проявляться, в частности, в необоснованном назначении подчиненного на более высокую должность, во включении его в списки лиц, представляемых к поощрительным выплатам. При этом конкретные действия (бездействие) взяткодателя и взяткополучателем не оговариваются, а лишь осознаются ими как вероятные, возможные в будущем.

К попустительству по службе относится, например, согласие должностного лица контролирующего органа не применять входящие в его полномочия меры ответственности в случае выявления совершенного взяткодателем нарушения.

Под незаконными следует понимать действия (бездействие), которые совершены должностным лицом с использованием служебных полномочий, однако в отсутствие предусмотренных законом оснований или условий для их реализации; относятся к полномочиям другого должностного лица;

совершаются должностным лицом единолично, однако могли быть осуществлены только коллегиально либо по согласованию с другим должностным лицом или органом; состоят в неисполнении служебных обязанностей; никто и ни при каких обстоятельствах не вправе их совершать.

В соответствии со ст.8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления.

Следовательно, рассматривая дело о взяточничестве, суд должен установить не только фактические обстоятельства получения должностным лицом денег, ценных бумаг, иного имущества, оказания ему услуг имущественного характера, предоставления имущественных прав, но и цель их передачи - за совершение должностным лицом действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, входящих в служебные полномочия, либо за способствование указанным действиям (бездействию), либо, за общее покровительство или попустительство по службе, либо за совершение незаконных действий.

В силу ч.1 ст.73 УПК РФ обстоятельства преступления подлежат доказыванию на основании исследованных доказательств.

Исследованные доказательства в соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ подлежат оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.

Согласно ст.307 УПК РФ описание установленного судом преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда, должны быть изложены в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора.

Указанные требования закона при рассмотрении уголовного дела в отношении Муслимова не выполнены судом в полной мере.

Так, из приговора следует, что Муслимов, являясь заместителем начальника ФГКУ «Специальное Управление ФПС ████████ МЧС России», вину в совершении преступления не признал и сообщил, что А ████████ получал материальную помощь на законных основаниях.

Между тем, на основании исследованных доказательств суд установил, что Муслимов, являясь должностным лицом, с 1 марта 2015 года по 30 марта

2016 года и с 1 апреля 2016 года по 30 декабря 2017 года получил от подчиненного по службе А [REDACTED] в несколько приемов взятку в особо крупном размере - в сумме 1370 000 рублей за общее покровительство по службе, выражающееся в необоснованной выплате А [REDACTED] в будущем премий и за попустительство по службе, выражающееся в беспрепятственном прохождении А [REDACTED] службы в ФГКУ «Специальное Управление ФПС [REDACTED] МЧС России», за неприменение к нему мер ответственности в случае выявления нарушений в работе, за содействие в силу должностного положения совершению в пользу А [REDACTED] незаконных действий, а именно, принятию неоднократных положительных решений о выплате ему дополнительной материальной помощи при отсутствии на то законных оснований и подписанию начальником учреждения соответствующих приказов.

Доказательствами, подтверждающими виновность осужденного, по мнению суда, в первую очередь явились показания свидетеля А [REDACTED], а также другие, приведенные в приговоре.

Так, из содержания приведенных в приговоре показаний свидетеля А [REDACTED], данных в судебном заседании, следует, что по указанию Муслимова он писал заявления на получение дополнительной материальной помощи, половину которой передавал последнему (т. 13 л.д.217-235).

В период предварительного следствия в этой части А [REDACTED] давал такие же показания, при этом пояснял, что выполнял приказание Муслимова, поскольку находился в служебной зависимости от него и опасался, что в случае отказа не сможет пройти очередную аттестацию, боялся потерять работу.

Оценив показания свидетеля А [REDACTED], суд пришел к выводу о наличии признаков взятки в действиях Муслимова.

Между тем, такой вывод нельзя признать обоснованным, поскольку он сделан без учета отсутствия в показаниях А [REDACTED] указаний на обстоятельства, свидетельствующие о договоренности с Муслимовым, касающейся цели передачи денежных средств, отсутствия обещаний со стороны Муслимова о продвижении А [REDACTED] по службе или предоставлении ему иных преимуществ, о бездействии в случае выявления нарушений, а также отсутствия в показаниях данных, свидетельствующих об угрозах со стороны Муслимова, например, увольнением А [REDACTED] с работы.

Делая вывод о совершении Муслимовым взятки, суд не учел и то, что в показаниях представителя учреждения Д [REDACTED] и иных, приведенных в

приговоре доказательствах, не содержится информации, на основании которой можно было бы установить наличие в действиях Муслимова необходимых признаков данного преступления.

В соответствии с положениями ст.389.16 УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, если выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

В соответствии со ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Допущенное судом нарушение правил оценки доказательств, повлияло на исход дела, поскольку привело к постановлению приговора, выводы которого об обстоятельствах совершенного деяния и его юридической оценке не соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Указанные недостатки приговора не были исправлены судом апелляционной инстанции.

При таких обстоятельствах подлежат отмене апелляционное и кассационное определения в отношении Муслимова с направлением уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение в Верховный Суд Республики Башкортостан в ином составе суда.

Оснований для отмены постановления, которым в порядке исполнения приговора прекращено производство по вопросу о конфискации имущества, не имеется, поскольку данный вопрос по существу судом не рассматривался.

При новом рассмотрении суду следует оценить исследованные доказательства в соответствии с положениями ст.88 УПК РФ, на основании их совокупности правильно установить обстоятельства деяния, совершенного Муслимовым, дать ему верную квалификацию и в соответствии с требованиями уголовного закона рассмотреть вопросы, связанные с наказанием.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан от 2 июля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 ноября 2024 года в отношении **Муслимова Дима Табриковича** отменить и уголовное дело передать на новое апелляционное рассмотрение в судебную коллегию по уголовным делам Верховного Суда Республики Башкортостан в ином составе суда.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: