



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-185

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

12 августа 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,  
Зинченко И.Н.,  
Тютина Д.В.

при секретаре  
с участием прокурора

Иванове В.Н.  
Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Добряна Евгения Владимировича о признании частично недействующими пунктов 80, 81, 84, 90 и 91 Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», утверждённых приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 28 июня 2007 г. № 82,

по апелляционной жалобе Добряна Е.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. по делу № АКПИ25-29, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения административного истца Добряна Е.В., поддержавшего апелляционную жалобу, представителя Министерства транспорта Российской Федерации Коновалова Д.В., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

## установила:

в соответствии со статьёй 102 Воздушного кодекса Российской Федерации Министерством транспорта Российской Федерации (далее также – Минтранс России) приказом от 28 июня 2007 г. № 82 утверждены Федеральные авиационные правила «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей» (далее также – Правила).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 27 сентября 2007 г., регистрационный номер 10186, опубликован в «Российской газете» 10 октября 2007 г., № 225.

Пунктом 80 Правил предусмотрено, что пассажир должен заблаговременно, не позднее установленного перевозчиком времени прибыть к месту регистрации пассажиров и оформления багажа для прохождения установленных процедур регистрации и оформления багажа, оплаты сверхнормативного и (или) другого подлежащего оплате багажа, прохождения досмотра и т. п. (далее – предполётные формальности) и выполнения требований, связанных с пограничным, таможенным, санитарно-карантинным, ветеринарным, карантинным фитосанитарным видами контроля, предусмотренными законодательством Российской Федерации или законодательством страны, с территории которой осуществляется перевозка, а также к месту посадки на борт воздушного судна.

Согласно пункту 81 Правил регистрация пассажиров и оформление багажа на рейсы в аэропорту заканчивается не ранее чем за 40 минут до времени отправления воздушного судна по расписанию или по плану (графику) чартерных перевозок. Время окончания регистрации в пунктах регистрации, расположенных за пределами аэропорта, а также регистрации на сайте перевозчика в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – интернет-сайт перевозчика) устанавливается перевозчиком с учётом времени, необходимого для доставки (прибытия) пассажиров и багажа в аэропорт отправления для посадки (погрузки) в воздушное судно и прохождения предполётных формальностей и требований, связанных с пограничным, таможенным, санитарно-карантинным, ветеринарным, карантинным фитосанитарным видами контроля, предусмотренными законодательством Российской Федерации или законодательством страны, с территории которой осуществляется перевозка.

В пункте 84 Правил установлено, что при регистрации пассажира в аэропорту или в пункте регистрации, расположенном за пределами аэропорта, пассажиру выдаётся посадочный талон (абзац первый). При регистрации пассажира на интернет-сайте перевозчика в электронной форме посадочный талон пассажира оформляется в электронном виде и направляется пассажиру посредством способа связи, указанного пассажиром в соответствии с пунктом 14 Правил (абзац второй). При регистрации пассажира в электронной форме

пассажиру по его выбору перевозчиком предоставляется право: распечатать посадочный талон самостоятельно; получить посадочный талон, оформленный на бумажном носителе, в аэропорту или в пунктах регистрации, расположенных за пределами аэропорта; использовать посадочный талон, оформленный в электронном виде, в случае, предусмотренном абзацем восьмым данного пункта (абзацы третий – шестой). Посадочный талон содержит инициалы и фамилию пассажира, номер рейса, дату отправления, время окончания посадки на рейс, номер выхода на посадку и номер посадочного места на борту воздушного судна. При необходимости в посадочном талоне дополнительно может указываться другая информация (абзац седьмой). Посадочный талон, оформленный в электронном виде, используется при наличии в аэропорту информационной системы, включающей в себя электронную базу данных досмотра, и устройства, сканирующего штриховой код, содержащийся в посадочном талоне, оформленном в электронном виде (абзац восьмой). Перевозчик обязан предоставить пассажиру информацию о возможности использования в аэропорту посадочного талона, оформленного в электронном виде, и (или) разместить указанную информацию на интернет-сайте перевозчика (абзац девятый). Информация о возможности использования в аэропорту посадочного талона, оформленного в электронном виде, предоставляется обслуживающей организацией в аэропорту, а также на официальном сайте аэропорта (при его наличии) (абзац десятый).

Пунктом 90 Правил определено, что пассажир должен прибыть к выходу на посадку на борт воздушного судна не позднее времени окончания посадки на рейс, указанного в посадочном талоне. Посадка пассажира на борт воздушного судна производится при предъявлении пассажиром посадочного талона на соответствующий рейс.

На основании пункта 91 Правил пассажиру, опоздавшему ко времени окончания регистрации пассажиров и оформления багажа или посадки в воздушное судно, может быть отказано в перевозке данным рейсом. Багаж зарегистрированного пассажира, не явившегося на посадку в воздушное судно, подлежит снятию с воздушного судна и обязательному досмотру.

Добриян Е.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующими пунктов 80, 81, 84, 90, 91 Правил в той части, в которой на их основании пассажиру, опоздавшему ко времени окончания регистрации, при её окончании не ранее чем за 40 минут до времени отправления воздушного судна по расписанию, может быть отказано в перевозке данным рейсом, а также в части, обязывающей пассажира заблаговременно, не позднее установленного перевозчиком времени прибыть к месту регистрации пассажиров, пройти регистрацию, получить посадочный талон, на основании которого производится посадка пассажира на соответствующий рейс.

В обоснование заявленного требования административный истец указал, что оспариваемые нормы не соответствуют статьям 1, 2, 3, 11, 128, 157, 310, 416, 423, 450, 451, 784, 786 Гражданского кодекса Российской Федерации,

статьям 103, 105 Воздушного кодекса Российской Федерации, нарушают его права и законные интересы, в том числе право на свободное владение, пользование, распоряжение своим имуществом, допускают произвольное вмешательство в частные дела административного истца, препятствуют реализации его гражданских прав, в том числе прав потребителя, возникших из договора воздушной перевозки пассажира. Считает, что обязанность прохождения регистрации не соответствует интересам гражданина, никакого значения для него не имеет и может служить основанием для отказа перевозчика от исполнения своей обязанности по перевозке. По его мнению, для реализации потребности гражданина в воздушной перевозке достаточно приобретения им билета на основании документа, удостоверяющего личность, посадки в воздушное судно на основании приобретённого билета и документа, удостоверяющего личность.

Нарушение своих прав административный истец усматривает в применении к нему оспариваемых нормативных положений в обстоятельствах, связанных с приобретением билетов воздушной перевозки и последующими отказами в регистрации и в перевозке ввиду опоздания ко времени окончания регистрации пассажиров на рейс.

Минтранс России и Минюст России, привлечённые к участию в деле в качестве административного ответчика и заинтересованного лица соответственно, административный иск не признали, указав в письменных возражениях, что нормативный правовой акт принят федеральным органом исполнительной власти в пределах предоставленных ему полномочий, в оспариваемой части не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав и законных интересов административного истца.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления Добрияна Е.В. отказано.

В апелляционной жалобе административный истец просит отменить решение суда первой инстанции, ссылаясь на его незаконность, и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленного требования. Полагает, что выводы суда, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам данного административного дела, суд неправильно определил обстоятельства, имеющие значение для административного дела, нарушил и неправильно применил нормы материального и процессуального права.

В жалобе указано, что Правила в оспариваемой части не соответствуют положениям статей 1, 157, 784, 786 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 103, 105 Воздушного кодекса Российской Федерации, поскольку предусматривают возможность произвольного и формального отказа перевозчика в перевозке опоздавшего ко времени окончания регистрации на рейс пассажира, что приводит к нарушению прав граждан. По мнению Добрияна Е.В., сама по себе регистрация пассажира на рейс воздушного судна не является объектом гражданских прав, является предполётной формальностью и юридически значимого интереса для пассажира (потребителя) не имеет, поэтому

может быть проведена перевозчиком в отсутствие опоздавшего на регистрацию пассажира на основании приобретённого им билета.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Минтранс России просит в её удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены обжалуемого решения в апелляционном порядке не имеется.

Минюст России представил письменный отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит рассмотреть её без участия представителя данного министерства, поддерживает свою позицию по данному административному делу, изложенную суду первой инстанции.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

В силу пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Разрешая данное дело, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания пунктов 80, 81, 84, 90 и 91 Правил недействующими отсутствует.

Воздушным кодексом Российской Федерации закреплено, что государственное регулирование деятельности в области гражданской авиации осуществляется уполномоченным органом в области гражданской авиации, в пределах, установленных этим органом, его структурными подразделениями и территориальными органами (статья 24).

В соответствии с пунктом 1, подпунктом 5.2.1 Положения о Министерстве транспорта Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2004 г. № 395, федеральным органом исполнительной власти в области транспорта, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию, в том числе в сфере гражданской авиации, использования воздушного пространства и аэронавигационного обслуживания пользователей воздушного пространства Российской Федерации, является Министерство транспорта Российской Федерации, которое вправе самостоятельно принимать правила перевозок пассажиров, багажа, груза, грузобагажа на основании и во исполнение транспортных уставов и кодексов. Принятие Минтрансом России федеральных авиационных правил в области регулирования деятельности гражданской авиации предусмотрено также Положением о подготовке федеральных правил использования воздушного транспорта и федеральных авиационных правил, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 27 марта 1998 г. № 360.

С учётом изложенного вывод суда первой инстанции о том, что оспоренные в части Правила изданы компетентным федеральным органом во исполнение требований федерального законодательства в пределах предоставленных ему полномочий и с соблюдением порядка издания

нормативного правового акта, требований, установленных для его государственной регистрации и опубликования, правомерен.

Полномочия Минтранса России на издание оспариваемых в части Правил и соблюдение процедуры их издания ранее были предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации и подтверждены вступившими в законную силу решениями суда первой инстанции от 28 мая 2014 г. № АКПИ14-349 (АПЛ14-383), от 19 сентября 2014 г. № АКПИ14-838 (АПЛ14-614), от 4 декабря 2017 г. № АКПИ17-859 (АПЛ18-5), от 7 августа 2018 г. № АКПИ18-530 (АПЛ18-475).

Согласно части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты, процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Рассматривая и разрешая данное административное дело, суд первой инстанции выполнил приведённые законоположения.

Проанализировав оспариваемые положения пунктов 80, 81, 84, 90 Правил, устанавливающие порядок регистрации пассажира на рейс и предписывающие обязанность пассажира прибыть к выходу на посадку на борт воздушного судна не позднее времени окончания посадки на рейс, указанного в посадочном талоне, предписание пункта 91, предусматривающего возможность отказа в перевозке пассажира, опоздавшего ко времени окончания регистрации пассажира и оформления багажа, в их взаимосвязи и нормативном единстве с нормами действующего законодательства Российской Федерации, регулирующего рассматриваемые правоотношения в области гражданской авиации, суд первой инстанции пришёл к правомерному выводу о том, что они соответствуют нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, прав и законных интересов административного истца не нарушают.

Доводы административного истца о противоречии оспариваемых положений Правил статьям 1, 157, 310, 784, 786 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьям 103, 105 Воздушного кодекса Российской Федерации по тому основанию, что они предусматривают возможность произвольного и формального отказа перевозчика в перевозке опоздавшего ко

времени окончания регистрации на рейс пассажира, тем самым ограничивая конституционные права гражданина, являлись предметом рассмотрения суда первой инстанции и обоснованно отвергнуты, как не соответствующие нормам действующего законодательства.

Воздушным кодексом Российской Федерации определено, что воздушное законодательство состоит из Воздушного кодекса Российской Федерации, федеральных законов, указов Президента Российской Федерации, постановлений Правительства Российской Федерации, федеральных правил использования воздушного пространства, федеральных авиационных правил, а также принимаемых в соответствии с ними иных нормативных правовых актов Российской Федерации (пункт 1 статьи 2, статья 5). Юридические лица, индивидуальные предприниматели, осуществляющие коммерческие воздушные перевозки, обслуживание пассажиров, при выполнении воздушных перевозок обязаны соблюдать общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа и грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей, устанавливаемые федеральными авиационными правилами (пункт 1 статьи 102).

Статьёй 784 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что перевозка грузов, пассажиров и багажа осуществляется на основании договора перевозки (пункт 1). Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если этим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное (пункт 2).

На основании пункта 2 статьи 105 Воздушного кодекса Российской Федерации договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза или договор воздушной перевозки почты удостоверяется соответственно билетом и багажной квитанцией в случае перевозки пассажиром багажа, грузовой накладной, почтовой накладной.

В пункте 1 статьи 107 названного кодекса закреплено, что перевозчик может в одностороннем порядке расторгнуть договор воздушной перевозки пассажира, договор воздушной перевозки груза в том числе в случае отказа пассажира, грузовладельца, грузоотправителя выполнять требования, предъявляемые к ним федеральными авиационными правилами (подпункт 2).

Гражданским кодексом Российской Федерации в статье 310 предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных этим кодексом, другими законами или иными правовыми актами (пункт 1).

Руководствуясь приведёнными нормами действующего законодательства, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что отказ в перевозке пассажира, предусмотренный пунктом 91 Правил, не противоречит требованиям

действующего законодательства Российской Федерации, основан на положениях статьи 107 Воздушного кодекса Российской Федерации и не является произвольным, поскольку в данном случае обусловлен действиями самого пассажира, выразившимися в неисполнении им условий договора воздушной перевозки, в частности в неявке его ко времени окончания регистрации пассажиров и оформления багажа или посадки в воздушное судно, следовательно, не может квалифицироваться как односторонний отказ перевозчика от исполнения обязательств по оказанию услуг перевозки в отсутствие к тому законных оснований.

Пункт 91 Правил по своему содержанию не входит в противоречие с требованиями воздушного законодательства и согласуется с нормами гражданского законодательства, регулирующими вопросы, связанные с исполнением обязательств, с заключением, изменением и расторжением договора, так как не предусматривает формального одностороннего отказа перевозчика от исполнения обязательства по оказанию услуг перевозки.

Положения пунктов 80, 81, 84, 90 Правил, регламентирующие порядок регистрации пассажира на рейс, получения посадочного талона и устанавливающие обязанность пассажира прибыть на борт воздушного судна не позднее времени окончания посадки на рейс, указанного в посадочном талоне, действующие во взаимосвязи и нормативном единстве с требованиями пункта 91 Правил, как верно указано судом в решении, также не входят в противоречие с требованиями действующего законодательства, так как не содержат предписаний, не соответствующих нормам Гражданского кодекса Российской Федерации и Воздушного кодекса Российской Федерации либо иного нормативного правового акта, регулирующего правоотношения в области гражданской авиации и имеющего большую юридическую силу.

Вопреки утверждениям административного истца условия прохождения пассажиром регистрации на рейс установлены нормативным правовым актом, принятым во исполнение требований законодательства, содержащего специальные нормы, применяемые в области гражданской авиации, и являющегося обязательным для соблюдения участниками регулируемых им правоотношений, и не могут рассматриваться как ущемление прав потребителей, вытекающих из договора перевозки.

Как неоднократно отмечено Конституционным Судом Российской Федерации в ряде его актов, на что верно обращено внимание судом первой инстанции в решении, с учётом диспозитивного характера гражданского законодательства, предполагающего, что пассажир при заключении договора воздушной перевозки добровольно соглашается с условиями договора, данное обстоятельство не может рассматриваться как нарушающее конституционные права и свободы граждан (определение от 21 декабря 2011 г. № 1654-О-О, от 17 июля 2014 г. № 1664-О). Руководствуясь принципом свободы договора, гражданин вправе по своему усмотрению принять предложенные условия договора или отказаться от них. При этом очевидно, что, согласившись с

условиями договора, все его стороны должны действовать, исходя из принципа добросовестности (постановление от 28 января 2025 г. № 3-П).

Правительством Российской Федерации в постановлении от 21 апреля 2022 г. № 731 «Об утверждении требований по обеспечению транспортной безопасности, учитывающих уровни безопасности для транспортных средств воздушного транспорта, и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 5 октября 2020 г. № 1604» определено, что субъекты транспортной инфраструктуры и (или) перевозчики в целях обеспечения транспортной безопасности воздушных судов гражданской авиации, используемых для осуществления коммерческих воздушных перевозок и (или) выполнения авиационных работ, обязаны организовать в соответствии с инструкцией о пропускном режиме порядок допуска в зону транспортной безопасности транспортного средства, в соответствии с которым пассажиры допускаются в зону транспортной безопасности транспортного средства на основании документов, удостоверяющих личность, перевозочных документов или посадочных талонов, оформленных в установленном порядке (в том числе в электронном виде) и имеющих отметку о прохождении пассажиром досмотра (если посадочный талон оформлен в электронном виде – при наличии в электронной базе данных досмотра информации о прохождении пассажиром досмотра).

Принимая во внимание изложенное, суд первой инстанции, исходя из положений статьи 11 Федерального закона от 9 февраля 2007 г. № 16-ФЗ «О транспортной безопасности», с учётом норм Порядка формирования и ведения автоматизированных централизованных баз персональных данных о пассажирах и персонале (экипаже) транспортных средств, а также срока хранения и порядка предоставления содержащихся в них данных, утверждённых приказом Министерства транспорта Российской Федерации от 2 мая 2004 г. № 162, пришёл к обоснованному выводу о том, что регистрация пассажиров на рейс, данные о которой подлежат обязательной передаче перевозчиком в автоматизированные централизованные базы персональных данных о пассажирах и персонале транспортных средств, направлена в том числе на обеспечение соблюдения требований в области транспортной безопасности.

Утверждения в апелляционной жалобе о том, что регистрация на рейс не отвечает интересам граждан и может быть проведена перевозчиком без участия (присутствия) пассажира на основании приобретённого пассажиром билета, не основаны на приведённых требованиях действующего законодательства и не могут повлечь отмену принятого судом решения. Как следует из содержания апелляционной жалобы, данные утверждения, по сути, фактически сводятся к оценке целесообразности действующего правового регулирования в рассматриваемой сфере. Однако разрешение подобного рода вопросов не отнесено к компетенции Верховного Суда Российской Федерации. Предусмотренные частью 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства для возложения судом

на орган государственной власти обязанности осуществить нормативное правовое регулирование отсутствуют.

Исходя из разъяснений, приведённых в пункте 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», установленное в оспариваемом в части нормативном правовом акте правовое регулирование отвечает общеправовому критерию определённости, ясности и недвусмысленности, основания для применения части 3 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации отсутствуют, так как данных о том, что применение на практике оспариваемых положений нормативного правового акта не соответствует их истолкованию, выявленному судом при рассмотрении данного административного дела, не имеется.

Указание административного истца на то, что установление обязанности по прохождению пассажиром регистрации на рейс является произвольным вмешательством в его частные дела и препятствует в осуществлении его гражданских прав, ошибочно и не опровергает изложенных в решении выводов суда о законности оспариваемых положений Правил.

Данные выводы суда первой инстанции, вопреки утверждениям административного истца, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству, а содержащиеся в апелляционной жалобе доводы об их незаконности и необоснованности направлены на переоценку этих выводов, основаны на ошибочном толковании норм материального права, правильно применённых судом при разрешении административного дела, и не свидетельствуют о незаконности обжалуемого решения суда.

Доводы административного истца в апелляционной жалобе о том, что в нарушение требований процессуального законодательства судом не была проведена надлежащая подготовка административного дела, не установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, что суд фактически уклонился от рассмотрения административного иска, противоречат материалам данного административного дела из которых видно, что подготовка административного дела к судебному разбирательству проведена в соответствии с требованиями действующего процессуального законодательства (статьи 21, 29, 127, 132–135, 139 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), суд исследовал, верно определил и учёл все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, которые получили надлежащую оценку. Доводы административного истца (содержащиеся в административном иске и повторённые в апелляционной жалобе), имеющие правовое значение для данного административного дела, также проверены судом и получили надлежащую оценку в решении. Обжалованное решение суда первой инстанции отвечает требованиям статей 180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Ходатайство Добрияна Е.В. о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации о проверке конституционности положений статей 103, 105, 107 Воздушного кодекса Российской Федерации не подлежит удовлетворению, поскольку в силу части 4 статьи 125 Конституции Российской Федерации, статьи 101 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», части 3 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд обращается с подобным запросом в случае, если при рассмотрении конкретного дела приходит к выводу о несоответствии закона, подлежащего применению им в указанном деле, Конституции Российской Федерации. В данном административном деле таких обстоятельств не установлено.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Добрияна Евгения Владимировича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин