



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-АД25-17-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Романенко Марины Аннасовны, действующей на основании доверенности в интересах Романенко Кристины Валерьевны, на вступившие в законную силу постановление судьи Пушкинского городского суда Московской области от 13 июня 2024 г., определение судьи Московского областного суда от 16 июля 2024 г. и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2025 г., вынесенные в отношении Романенко Кристины Валерьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Пушкинского городского суда Московской области от 13 июня 2024 г. Романенко К.В. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного ареста на срок двое суток с зачетом в срок отбытия административного наказания времени административного задержания.

Определением судьи Московского областного суда от 16 июля 2024 г. производство по жалобе защитника Романенко М.А. на указанное постановление судьи городского суда прекращено.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2025 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Романенко М.А. просит об отмене судебных актов, вынесенных в отношении Романенко К.В. по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях мелкое хулиганство, то есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества, влечет наложение административного штрафа в размере от пятисот до одной тысячи рублей или административный арест на срок до пятнадцати суток.

Основанием для привлечения Романенко К.В. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в протоколе об административном правонарушении, постановлении судьи городского суда и постановлении судьи кассационного суда выводы о том, что она 11 июня 2024 г. в 17.00 часов, находясь в общественном месте – в подъезде дома по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], высказывала нецензурную брань в адрес находящихся рядом граждан, чем нарушила общественный порядок, выражая явное неуважение к обществу.

Вместе с тем имеются основания для отмены постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются в частности всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

За совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 20.1 названного кодекса, Романенко К.В. назначено административное наказание в виде административного ареста.

Частью 1 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что административный арест заключается в содержании нарушителя в условиях изоляции от общества и устанавливается на срок до пятнадцати суток, за исключением нарушений, указанных в данной норме.

Согласно части 2 указанной статьи (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) административный арест устанавливается и назначается лишь в исключительных случаях за отдельные виды административных правонарушений и не может применяться к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, лицам, не достигшим возраста восемнадцати лет, инвалидам I и II групп, военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, а также к имеющим специальные звания сотрудникам Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, органов принудительного исполнения Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, Государственной противопожарной службы и таможенных органов.

При назначении наказания в виде административного ареста следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данный вид наказания может быть назначен лишь в исключительных случаях, когда с учетом характера деяния и личности нарушителя применение иных видов наказания не обеспечит реализации задач административной ответственности.

Поскольку административный арест не может быть применен к лицам, перечисленным в части 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе к беременным женщинам, женщинам, имеющим детей в возрасте до четырнадцати лет, несовершеннолетним, инвалидам I и II групп, военнослужащим, судья при решении вопроса о привлечении лица к административной ответственности за правонарушение, допускающее наложение ареста, должен проверить наличие данных обстоятельств (пункт 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

В материалах дела содержатся сведения о том, что Романенко К.В. имеет ребенка в возрасте до четырнадцати лет (л.д. 7, 10, 20, 21).

В настоящей жалобе защитник Романенко М.А. заявляет, что административное наказание в виде административного ареста назначено Романенко К.В. с нарушением требований части 2 статьи 3.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, без выяснения перечисленных в ней обстоятельств.

Аналогичный довод был приведен защитником Романенко М.А. в жалобе, поданной в кассационный суд в порядке, предусмотренном статьями 30.12 – 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Однако судья кассационного суда вопреки требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не проверил, принимались ли судьей городского суда необходимые меры по установлению сведений о личности лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, имеются ли обстоятельства, исключающие назначение административного наказания в виде административного ареста, оставил без должного внимания и правовой оценки приведенный и иные доводы защитника Романенко М.А., а также обстоятельства, на которые она ссылалась.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении жалобы, протеста, поданных на вступившие в законную силу постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все

доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судьей кассационного суда предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования не выполнены, допущено их существенное нарушение.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2025 г., вынесенное в отношении Романенко К.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение в Первый кассационный суд общей юрисдикции.

При новом рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания суду следует проверить все доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном их исследовании в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу защитника Романенко М.А. удовлетворить частично.

Постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 5 февраля 2025 г., вынесенное в отношении Романенко Кристины Валерьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить в Первый кассационный суд общей юрисдикции на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев