



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-14-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Флора» Курьяновой Анны Владимировны на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 87 Адлерского внутригородского района г. Сочи Краснодарского края от 3 октября 2023 г., решение судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 декабря 2023 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Флора» (далее – ООО «УК «Флора», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 87 Адлерского внутригородского района г. Сочи Краснодарского края от 3 октября 2023 г., оставленным без изменения решением судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 декабря 2023 г., ООО «УК «Флора» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 000 руб.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г. постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 87 Адлерского внутригородского района г. Сочи Краснодарского края от 3 октября

2023 г. и решение судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 декабря 2023 г. изменены, на основании части 2 статьи 4.1.2 названного кодекса назначенный обществу административный штраф определен в размере 250 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, генеральный директор ООО «УК «Флора» Курьянова А.В. просит об изменении постановлений, вынесенных в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, замене административного штрафа на предупреждение.

Павленко М.Л., уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, возражения на нее не представила.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях незаконный отказ в созыве или уклонение от созыва общего собрания участников общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, а равно нарушение требований федеральных законов к порядку созыва, подготовки и проведения общих собраний участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до четырех тысяч рублей; на должностных лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей; на юридических лиц – от пятисот тысяч до семисот тысяч рублей.

Согласно пункту 3 статьи 87 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое положение общества с ограниченной ответственностью и права и обязанности его участников определяются названным кодексом и Законом от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 8 названного закона установлено, что участники общества вправе: участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном названным законом и уставом общества; получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его документами бухгалтерского учета и иной документацией в установленном его уставом порядке.

В силу статьи 34 Закона № 14-ФЗ (здесь и далее положения правовых норм приведены в реакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год. Очередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества. Уставом общества должен быть определен срок проведения очередного общего собрания участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества. Указанное общее собрание

участников общества должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года.

Орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества (пункт 1 статьи 36 Закона № 14-ФЗ).

В силу статьи 12 Бюджетного кодекса Российской Федерации финансовый год соответствует календарному году и длится с 1 января по 31 декабря.

Пунктом 8.2.10 Устава ООО «УК «Флора», утвержденного общим собранием участников (протокол от 24 февраля 2018 г. № 1), предусмотрено, что очередное общее собрание участников проводится ежегодно с 1 по 25 апреля.

Согласно сведениям Единого государственного реестра юридических лиц участниками (учредителями) общества являются Курьянова А.В. (генеральный директор общества) и Павленко М.Л.

Из материалов дела следует, что 6 июня 2023 г. участник (учредитель) ООО «УК «Флора» Павленко М.Л. обратилась в Центр защиты прав потребителей в г. Ростове-на-Дону Службы по защите прав потребителей и обеспечению доступности финансовых услуг Центрального Банка Российской Федерации (Банка России), заявив об уклонении от проведения очередного общего собрания участников общества по итогам 2022 г., о непоступлении ей уведомления о проведении общего собрания участников общества, о нарушении порядка и сроков предоставления документов.

По результатам проверки по обращению установлено, что в установленный срок с 1 по 25 апреля 2022 г. обществом по адресу: Краснодарский край, пгт. Сириус, ул. Урожайная, д. 47, оф. 18 в нарушение требований статьи 34 Закона № 14-ФЗ, пункта 8.2.10 Устава не проведено очередное общее собрание участников общества по итогам деятельности за 2022 г.

Данное обстоятельство послужило основанием для составления должностным лицом отдела административного производства Юридического управления Южного главного управления Банка России в отношении общества протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее,

полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

В силу положений части 3 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

Частями 1, 2 статьи 30.16 названного кодекса установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

При рассмотрении дела генеральный директор ООО «УК «Флора» Курьянова А.В. просила о применении в отношении общества положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, заявляя, что административное правонарушение, предусмотренное частью 11 статьи 15.23.1 названного кодекса, совершено обществом впервые; не значится в указанном в части 2 статьи 4.1.1 названного кодекса перечне правонарушений, за совершение которых административный штраф не подлежит замене на предупреждение; общество включено в реестр субъектов малого и среднего предпринимательства; какого-либо вреда или угрозы причинения вреда не причинено.

Частью 1 статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II названного кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 названного кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В силу части 2 статьи 3.4 названного кодекса предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Мировой судья не нашел оснований для применения положений статьи 4.1.1 названного кодекса с указанием на то, что вмененное обществу административное правонарушение выявлено не в ходе осуществления государственного контроля (надзора).

При этом, сославшись на положения пункта 1 части 3 статьи 1 Федерального закона от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее – Закон № 248-ФЗ), мировой судья указал, что мероприятия по проверке заявлений и сообщений о преступлениях и происшествиях, разрешение которых отнесено к компетенции органов внутренних дел и иных органов дознания, к государственному контролю (надзору), муниципальному контролю не относятся.

Вместе с тем мотивы, по которым мировой судья не усмотрел оснований для применения положений статьи 4.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не основаны на фактических обстоятельствах дела. Ссылка на пункт 1 части 3 статьи 1 Закона № 248-ФЗ вовсе несостоятельна, положения этой нормы в рассматриваемом случае неприменимы, административное правонарушение выявлено не по результатам проведения указанных в ней мероприятий, проверка проводилась не органами внутренних дел и не по сообщению гражданина о преступлении.

Эти нарушения вышестоящими судебными инстанциями оставлены без внимания и правовой оценки.

Во всяком случае, применительно к означенным суждениям мирового судьи следует учитывать, что Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 18 июля 2024 г. № 39-П «По делу о проверке конституционности положения части 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «НТСИ Телеком» отметил необходимость соблюдения, в том числе при назначении и исполнении административного наказания, закрепленного в статье 19 Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом, гарантирующего одинаковые права и обязанности для субъектов, относящихся к одной категории, и не исключающего при этом установления различных условий для разных категорий субъектов права, которые, однако, не могут носить произвольный характер и должны основываться на объективных характеристиках соответствующих субъектов (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2018 г. № 15-П, от 30 марта 2023 г. № 12-П, от 14 февраля 2024 г. № 6-П и др.).

Ограничительное толкование оспариваемого положения ставит в различное правовое положение привлекаемых к административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности, правонарушения которых состоят в несоблюдении одних и тех же обязательных требований, но выявлены в рамках исполнения государственных контрольных функций различного вида.

В жалобах, поданных на постановление мирового судьи о назначении административного наказания в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в вышестоящие суды, генеральный директор ООО «УК «Флора» Курьянова А.В. приводила доводы, аналогичные заявленным при рассмотрении дела, настаивая, что в рассматриваемом случае имеются все указанные в статье 4.1.1, части 2 статьи 3.4 названного кодекса условия, необходимые для замены административного штрафа на предупреждение.

Однако доводы законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Курьяновой А.В. и обстоятельства, на которые она ссылалась, судьей районного суда не проверены с учетом требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств дела, разрешении его в соответствии с законом, и не получили надлежащей правовой оценки.

Судья кассационного суда также устранился от проверки и оценки означенных доводов.

Вместе с тем согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Требования указанных норм судьей районного суда и судьей кассационного суда не выполнены, что не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 названного кодекса по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 декабря 2023 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г., вынесенные в отношении ООО «УК «Флора» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению в Адлерский районный суд г. Сочи Краснодарского края на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Адлерского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 21 декабря 2023 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 апреля 2024 г., вынесенные в отношении ООО «УК «Флора» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 11 статьи 15.23.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Адлерский районный суд г. Сочи Краснодарского края.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев