



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ25-224

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зинченко И.Н.,

судей – Сабурова Д.Э., Рудакова Е.В.,

при секретаре – Иванове В. Н.,

с участием прокурора - Лежепёкова В.А.,

обвиняемых – Кадыровой Л.В., Курданова У.Д.,

защитников – адвокатов Тлупова А.К., Кашинцевой Е.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Тлупова А.К. и Джабирова А.С. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2025 года.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2025 года изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Кадыровой Л.В., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 и пп. «а, б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ, и Курданова У.Д., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 159 УК РФ и п. «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Уголовное дело передано для рассмотрения по существу в Майкопский городской суд Республики Адыгея.

Этим же постановлением продлен срок содержания под стражей каждого из обвиняемых на 4 месяца, то есть, по 28 сентября 2025 г. включительно.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления обвиняемых, их защитников адвокатов Тлупова А.К., Кашинцевой Е.Ю., поддержавших доводы жалоб, прокурора Лежепёкова В.А. о законности судебного решения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

органом предварительного расследования Кадырова и Курданов обвиняются, в т.ч., в мошенничестве, совершенном в составе организованной группы при участии и с использованием служебного положения находящихся в розыске Кадырова, бывшего заместителя прокурора Кабардино-Балкарской Республики, являющегося родным братом Кадыровой, и Эфендиева, являвшегося председателем Эльбрусского районного суда Кабардино-Балкарской Республики, а с августа 2020 г. назначенного на должность заместителя председателя Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики, причинившем ущерб Российской Федерации на сумму более 31 млн. руб., при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

Уголовное дело подсудно Эльбрусскому районному суду Кабардино-Балкарской Республики.

Первый заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Разинкин А.В. после утверждения обвинительного заключения обратился в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайством об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в один из районных (городских) судов Республики Адыгея, по основанию, предусмотренному подпунктом «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ, т.е. в связи с наличием обстоятельств, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Обжалуемым постановлением ходатайство удовлетворено. Одновременно продлены сроки содержания обвиняемых под стражей.

В апелляционных жалобах адвокат Тлупов А.К. в защиту Кадыровой полагает судебное решение незаконным и необоснованным.

Указывает, что ни в ходатайстве, ни в оспариваемом постановлении не указано и судом не установлено, в чем выражается возможность Кадыровой влиять на государственные органы, на какие государственные

и общественные институты Северо-Кавказского округа, в чем заключается и с кем из представителей и каких государственных структур, правоохранительных и судебных органов федерального округа «тесно взаимодействовали» Эфендиев и Кадыров, чем обусловлено подобное взаимодействие. Подтверждающих эти выводы доказательств не приведено.

Полагает, что ходатайство объективными доказательствами не мотивировано, субъективное мнение стороны обвинения о сомнениях в объективности и беспристрастности судов не является безусловным основанием для изменения территориальной подсудности уголовного дела и нарушения конституционных прав Кадыровой на рассмотрение её дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Приводя данные о личности Кадыровой, адвокат утверждает, что она не может каким-либо образом воздействовать на общественное мнение, повлиять на деятельность каких-либо органов, в т.ч., судебных.

По его мнению, должности Эфендиева и Кадырова, их служебное положение не позволяют судить о их взаимодействии с представителями госструктур, правоохранительных и судебных органов за пределами Республики, а также республик Северо-Кавказского округа. Тем более, что они находятся в розыске.

Отмечает, что судом не дано должной оценки доводам стороны защиты, высказанным в судебном заседании и в письменных возражениях.

Высказывает несогласие с постановлением в части определения суда, в который направлено уголовное дело. Указывает, что Майкопский городской суд располагается на значительном удалении от КБР, от г. Нальчика, где располагаются защитники обвиняемой, что затруднит их явку и вынудит Кадырову ограничиться защитниками по назначению, но дислоцированными в Южном федеральном округе, и поставить под сомнение полноту получаемой Кадыровой юридической защиты.

Также адвокат оспаривает решение о продлении срока содержания Кадыровой под стражей. Считает его не мотивированным, необоснованным, постановленным с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона, поскольку судом не приведено конкретных фактических данных в обоснование вывода о необходимости продления срока содержания Кадыровой под стражей, а суждения суда носят предположительный характер. Отмечает, что Кадырова содержится под стражей длительное время сверх предельных сроков, предусмотренных ст. 109 УПК РФ, скрываться и каким-либо образом препятствовать не намерена.

С учетом всех доводов адвокат просит постановление отменить и отказать в ходатайстве Генеральной прокуратуры РФ в изменении

территориальной подсудности уголовного дела и в продлении срока содержания Кадыровой под стражей.

Адвокат Джабиров А.С. в защиту Курданова в апелляционных жалобах также высказывает несогласие с постановлением. Указывает, что в ходатайстве Генеральной прокуратуры РФ не приведено ни одного довода и обстоятельств относительно наличия конкретно у Курданова инструментов влияния, позволяющих ему воздействовать на общественное мнение и деятельность государственных и общественных институтов на территории Кабардино-Балкарской Республики и тем более Северо-Кавказского федерального округа. Приведенные в ходатайстве доводы касаются лишь Кадыровой. При этом изначально дело в отношении Курданова возбуждалось и расследовалось самостоятельно, по обстоятельствам дела Курданов и Кадырова между собой не знакомы, совместных действий им не инкриминируется, т.е. каждый из них обвиняется в обособленных действиях, в связи с чем по делу не имелось оснований для соединения уголовных дел, и существующие в отношении Кадыровой сомнения в объективности при принятии решения по делу не могут распространяться на Курданова.

Ссылаясь на положения ст.ст. 228, 239.1 УПК РФ, судебную практику, в том числе, Верховного Суда РФ, адвокат считает, что в отношении Курданова уголовное дело подлежит выделению в отдельное производство и рассмотрению по месту его изначальной подсудности в связи с отсутствием оснований для изменения подсудности.

Оспаривая решение суда о продлении срока содержания Курданова под стражей, адвокат считает, что обвинением не представлено сведений, подтверждающих необходимость оставления Курданова под стражей. Выводы суда в данной части носят предположительный характер и не подтверждены конкретными фактическими данными, а одна лишь тяжесть предъявленного обвинения не является достаточным основанием для продления срока содержания под стражей.

Отмечает, что до ареста Курданов имел постоянное место жительства по месту регистрации, ему ■ лет, он не представляет какой-либо социальной опасности, ранее к каким-либо видам ответственности не привлекался. Инкриминируемое деяние носит ненасильственный характер и имело место почти 10 лет назад.

Просит постановление отменить и отказать в ходатайстве Генеральной прокуратуры РФ об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о продлении срока содержания Курданова под стражей, либо выделить уголовное дело в отношении него в отдельное производство и передать на рассмотрение в Эльбрусский районный суд Кабардино-Балкарской Республики.

В письменных возражениях на жалобы адвокатов прокурор Лежепёков В.А., полагая судебное решение законным и обоснованным, просит оставить его без изменения, отклонив доводы жалоб.

В судебном заседании апелляционной инстанции адвокат Тлупов А.К. в защиту Кадыровой Л.В. дополнительно обращает внимание, что по тексту оспариваемого постановления судом приводятся рассуждения в отношении Курбановой, хотя рассматривалось ходатайство в отношении Кадыровой, что судом при продлении срока содержания под стражей допущены формулировки, предрешающие выводы о виновности, и не учтено, что с момента возбуждения уголовного дела Кадырова длительное время не арестовывалась и лишь спустя значительный промежуток времени в отношении неё была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. При этом она никуда не скрывалась и никоим образом не препятствовала расследованию.

Кадырова Л.В. в дополнение также указывает, что преступлений не совершала, в связи с чем, по делу нет оснований для содержания её под стражей.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, возражений, заслушав стороны, Апелляционная коллегия находит постановление законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В соответствии с положениями ст. 31 и ст. 32 УПК РФ настоящее уголовное дело подсудно Эльбрусскому районному суду Кабардино-Балкарской Республики.

Действительно, согласно положениям ч. 2 ст. 47 Конституции Российской Федерации, никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Вместе с тем уголовно-процессуальным законом, статьями 31-35 УПК Российской Федерации, установлены не только правила определения подсудности дел, но и основания её изменения.

Таким образом, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, закрепляя конституционное право обвиняемого на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, тем не менее, допускает возможность при наличии к тому оснований изменения территориальной подсудности уголовного дела.

В этой связи изменение территориальной подсудности настоящего уголовного дела не нарушает конституционных прав обвиняемых.

Перечень и основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела приведены, в том числе и в ч. 1 ст. 35 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.12.2018 г. № 509-ФЗ).

Так, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Ссылка суда на указанную норму является обоснованной, ходатайство рассмотрено в установленном законом порядке, с соблюдением требований ст.ст. 35 и 125 УПК РФ.

Приведенные в ходатайстве первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации факты в подтверждение оснований изменений территориальной подсудности настоящего уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

Суд правильно учел, что ранее Кадыров являлся заместителем прокурора Кабардино-Балкарской Республики, приходится родным братом обвиняемой Кадыровой, Эфендиев - являлся председателем Эльбрусского районного суда, а с августа 2020 г. - назначен заместителем председателя Верховного Суда Кабардино-Балкарской Республики. Оба находятся в розыске.

В силу занимаемых должностей оба имели различные отношения с представителями государственных структур, правоохранительных и судебных органов на территории не только республики, но и федерального округа, обладали властными полномочиями и значительным авторитетом, в связи с чем, сохраняется возможность использования инструментов влияния на общественное мнение, на деятельность государственных и общественных институтов Кабардино-Балкарской Республики и Северо-Кавказского федерального округа.

Выводы суда, вопреки доводам жалоб, не являются предположением и основаны на конкретных фактах, которые не исключают возможности использовать указанные связи с целью повлиять на ход и результаты судебного разбирательства дела по месту его изначальной, в силу положений ст. 32 УПК РФ, подсудности. Они в полной мере содержат ответы на высказанные в устной форме и приведенные в письменном виде доводы стороны защиты.

Изложенные обстоятельства дают основание полагать, что при рассмотрении дела судами Кабардино-Балкарской Республики и на территории Северо-Кавказского федерального округа принятые в рамках рассмотрения настоящего уголовного дела решения, вне зависимости от

их сути, могут быть подвергнуты сомнению с точки зрения объективности и беспристрастности, причем не только участниками судопроизводства, но и общественностью.

Отсутствие таких связей непосредственно у обвиняемых Кадыровой и Курданова, на что ссылается сторона защиты, не подвергает сомнению правильность выводов суда, поскольку обоим инкриминируется совершение преступлений в составе организованной группы и совместно с вышеуказанными лицами, которые в настоящее время находятся в розыске и их место нахождения не установлено.

Указание суда на 4-й странице оспариваемого постановления на фамилию «Курбанова Л.В.» вместо «Кадырова Л.В.» является технической опечаткой и не подвергает сомнению правильность решения по результатам рассмотрения ходатайств Генеральной прокуратуры Российской Федерации по делу в отношении Кадыровой Л.В.

При определении суда, в котором подлежит рассмотрению дело, правомерно учтено доступность и развитость транспортной логистики, наличие возможности использования судом при необходимости систем видеоконференц-связи.

Вопросы обоснованности обвинения, оспаривание Кадыровой Л.В. своей вины, соблюдения процедуры предварительного расследования, в т.ч., законности и обоснованности соединения уголовных дел в одно производство, наличия или отсутствия оснований для выделения дела в отношении Курданова в отдельное производство, на что ссылается сторона защиты, на данной стадии производства по делу разрешению не подлежат и входят в компетенцию суда, рассматривающего дело по существу.

В ходе предварительного расследования в отношении обвиняемых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу. Сроки содержания под стражей продлевались и были установлены до 9 июня 2025 года.

Обжалуемым постановлением сроки содержания обоих под стражей продлены на 4 месяца, то есть, по 28 сентября 2025 года.

Вопреки доводам жалоб при продлении срока содержания под стражей суд правильно руководствовался положениями ст. 255 УПК РФ с учетом требований ст.ст. 108, 109 УПК РФ. При этом приведенные в постановлении формулировки связаны именно с разрешением вопроса о мере пресечения и не предрешают выводы о виновности Кадыровой Л.В. в инкриминируемых преступлениях.

Продлевая обвиняемым срок содержания под стражей на последующий период времени до 28 сентября 2025 года, суд учел все установленные обстоятельства, в том числе и указанные в апелляционных жалобах сведения о личности каждого из обвиняемых. Принятое решение мотивировано и основано на требованиях закона.

Доводы о том, что предварительное расследование закончено, доказательства закреплены, обвиняемые длительное время содержатся под стражей, что указанные обстоятельства являются безусловными основаниями освобождения из-под стражи, несостоятельны, поскольку по делу имелись другие обстоятельства, не только тяжесть предъявленного обвинения, позволившие суду сделать вывод о том, что при изменении меры пресечения на более мягкую, обвиняемые могут скрыться и воспрепятствовать судебному разбирательству, риски указанному не отпали, а основания для избрания более мягкой меры пресечения отсутствуют.

Установленные требованиями ст. 109 УПК РФ предельные сроки возможного содержания под стражей предусмотрены для стадии предварительного расследования. Судом решение о продлении срока содержания под стражей принималось в порядке ст. 255 УПК РФ.

Рассматривая ходатайство о продлении срока содержания под стражей, суд проверил и убедился в наличии для этого оснований, в том числе, предусмотренных ст. 97 УПК РФ, учел все значимые обстоятельства, в том числе данные о личности.

Время избрания по ходатайству органа предварительного расследования меры пресечения в отношении Кадыровой Л.В. обусловлено тактикой предварительного расследования, ход которого следователь в силу положений УПК РФ определяет самостоятельно.

Переход производства по делу в другую процессуальную стадию не опровергает правильность выводов суда о необходимости продления сроков содержания под стражей.

Срок, на который продлена мера пресечения, т.е. по 28 сентября 2025 года, определен с учетом времени, необходимого для рассмотрения дела в апелляционной инстанции, в установленных ст. 255 УПК РФ пределах, является ограниченным и разумным, достаточным для разрешения судом, в котором подлежит рассмотрению дело, вопросов подготовки к судебному разбирательству.

Таким образом, решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела, и продлении сроков содержания Кадыровой и Курданова под стражей является законным и обоснованным.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 6 июня 2025 года, которым изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Кадыровой Ларисы Владимировны и Курданова Узеира Дахировича, продлен срок их содержания под стражей по 28 сентября 2025 года включительно, оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи