



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-22-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Головашова Александра Владимировича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 78 г. Новороссийска Краснодарского края от 24 июня 2024 г., решение судьи Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 20 августа 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г., вынесенные в отношении Головашова Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 78 г. Новороссийска Краснодарского края от 24 июня 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 20 августа 2024 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г., Головашов А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Головашов А.В., заявляя о незаконности постановлений, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу,

переквалификацией вмененного ему деяния или возвращением дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, связанные с обеспечением пожарной безопасности, промышленной безопасности или безопасности гидротехнических сооружений, соблюдением требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий), реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства или ввода его в эксплуатацию либо обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о наложении административного штрафа, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток; на юридических лиц – от одного миллиона до трех миллионов рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Частью 1 статьи 105 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) предусмотрено, что в случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения.

Согласно части 2 указанной статьи при неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему названным законом.

В силу частей 1, 3 статьи 6 названного закона законные требования судебного пристава-исполнителя обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан и организаций и подлежат неукоснительному выполнению на всей территории Российской Федерации.

Невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя влечет ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что решением Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 25 июня 2020 г. по делу № 2-249/2020 удовлетворены искивые требования администрации муниципального образования г. Новороссийск Краснодарского края к Головашову А.В., Ш [REDACTED], об освобождении самовольно занятого земельного участка, на указанных лиц возложена обязанность в течение десяти дней со дня вступления решения в законную силу освободить самовольно занятый земельный участок путем сноса трехэтажного капитального строения, возведенного за границами земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

Решение Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 25 июня 2020 г. по делу № 2-249/2020 вступило в законную силу 11 марта 2021 г.

31 мая 2021 г. на основании исполнительного листа [REDACTED] судебным приставом исполнителем Новороссийского городского отдела судебных приставов главного управления Федеральной службы судебных приставов по Краснодарскому краю (Новороссийский ГОСП ГУ ФССП по Краснодарскому краю) возбуждено исполнительное производство № [REDACTED]-ИП, установлен пятидневный срок для добровольного исполнения требований исполнительного документа с момента получения постановления о возбуждении исполнительного производства.

3 декабря 2021 г. судебным приставом исполнителем Новороссийского ГОСП ГУ ФССП по Краснодарскому краю вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора, должнику установлен новый срок для исполнения требований исполнительного документа до 6 декабря 2021 г.

В указанный срок требования, содержащиеся в исполнительном документе, Головашов А.В. не исполнил, в связи с чем постановлением начальника отдела – старшего судебного пристава Новороссийского ГОСП ГУ ФССП по Краснодарскому краю от 11 марта 2022 г. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с назначением административного наказания в виде административного штрафа.

После взыскания исполнительского сбора и вынесения постановления о наложении административного штрафа судебным приставом-исполнителем установлен новый срок исполнения содержащегося в исполнительном документе требования неимущественного характера.

Постановлениями мирового судьи судебного участка № 78 г. Новороссийска Краснодарского края от 18 июля 2023 г. и от 30 ноября 2023 г. Головашов А.В. привлечен к административной ответственности по части 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с неисполнением исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, связанные с

обеспечением безопасности гидротехнических сооружений, пожарной безопасности, промышленной безопасности, в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о наложении административного штрафа.

25 сентября 2023 г. судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о назначении нового срока исполнения требований исполнительного документа – три дня с момента получения постановления (получено в личном кабинете Единого портала государственных услуг 27 сентября 2023 г.).

Однако Головашовым А.В. не исполнен исполнительный документ, содержащий требования неимущественного характера, связанные с обеспечением безопасности гидротехнических сооружений, пожарной безопасности, промышленной безопасности (в том числе исходя из расположения на земельном участке газораспределительных сетей), в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о наложении административного штрафа, самовольно занятый муниципальный земельный участок Головашовым А.В. не освобожден.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для составления судебным приставом-исполнителем в отношении Головашова А.В. протокола об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности на основании данной нормы.

Вместе с тем имеются основания для отмены решения судьи районного суда и постановления судьи кассационного суда с возвращением дела на новое рассмотрение.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в том числе всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, характеризуется противоправным бездействием, которое выражается в неисполнении должником исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, связанные с обеспечением пожарной безопасности, промышленной безопасности или безопасности гидротехнических сооружений, соблюдением требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий), реконструкции, капитального ремонта объекта капитального

строительства или ввода его в эксплуатацию либо обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о наложении административного штрафа.

Привлечение к административной ответственности на основании данной нормы за неисполнение должником такого требования во вновь установленный срок может иметь место только после вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа.

При решении вопроса о привлечении к административной ответственности по части 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях необходимо выяснять, вступило ли в законную силу постановление о наложении административного штрафа, ранее вынесенное в отношении лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Как указано выше, постановлением начальника отдела – старшего судебного пристава Новороссийского ГОСП ГУ ФССП по Краснодарскому краю от 11 марта 2022 г. и постановлениями мирового судьи судебного участка № 78 г. Новороссийска Краснодарского края от 18 июля 2023 г. и от 30 ноября 2023 г. на Головашова А.В. были наложены административные штрафы за совершение административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 17.15 и частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Вместе с тем при разрешении настоящего дела и жалоб на постановление о привлечении Головашова А.В. к административной ответственности не выяснялся вопрос о вступлении в законную силу указанных актов о наложении административных штрафов. Сведения о датах вступления в законную силу постановлений мирового судьи о назначении административного наказания (до возбуждения настоящего дела об административном правонарушении), указанные в решении судьи районного суда, ничем объективно не подтверждены, вступают в противоречие с доводами Головашова А.В., которые надлежащим образом в соответствии с положениями статей 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не проверены. Изложенное в постановлении судьи кассационного суда суждение о том, что вступление в законную силу постановлений о наложении административных штрафов в рассматриваемом случае правового значения не имеет, не основано на нормах названного кодекса.

В постановлении от 13 апреля 2023 г. № 17-П «По делу о проверке конституционности части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Костромского областного суда» Конституционный Суд Российской Федерации указал, что судебный пристав-исполнитель вправе после вынесения постановления о привлечении должника к административной ответственности на основании части 1 либо части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установить новый срок исполнения должником содержащегося в исполнительном документе требования

неимущественного характера, не дожидаясь вступления в законную силу названного постановления, неисполнение которого в этот срок дает основание – при условии вступления в законную силу указанного постановления о привлечении к административной ответственности на момент возбуждения нового дела об административном правонарушении – для нового применения административной ответственности по части 2 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства, подлежащие установлению по делу об административном правонарушении и имеющие значение для его разрешения, равно как и заявленные на предыдущих стадиях производства по делу доводы Головашова А.В., в том числе о неправильной квалификации вмененного ему деяния, не были проверены и исследованы судебными инстанциями в полном объеме и всесторонне как того требуют положения статей 24.1, 26.1, 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 3 статьи 30.6 названного кодекса при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья проверяет дело в полном объеме.

При этом в соответствии с пунктами 4, 6 части 1 статьи 29.10, частью 2 статьи 30.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решение по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении должно содержать, в том числе обстоятельства, установленные при рассмотрении дела; мотивированное решение по делу.

Частями 1, 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что по жалобе, протесту, принятым к рассмотрению, вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов проверяются исходя из доводов, изложенных в жалобе, протесте, и возражений, содержащихся в отзыве на жалобу, протест. Судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в постановлении, принимаемом по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, должны быть указаны мотивы и основания для оставления без изменения, изменения или отмены вступивших в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов со ссылкой на статьи названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 9).

В силу требований статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении

жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

Вместе с тем судьей районного суда и судьей кассационного суда предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях требования не выполнены, допущено их существенное нарушение.

Такое рассмотрение жалоб, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 20 августа 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г., вынесенные в отношении Головашова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело об административном правонарушении – возвращению на новое рассмотрение в Приморский районный суд г. Новороссийска Краснодарского края.

При новом рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, проверить все доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, оценить их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном их исследовании в совокупности в порядке статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и, правильно применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

жалобу Головашова Александра Владимировича удовлетворить частично.

Решение судьи Приморского районного суда г. Новороссийска Краснодарского края от 20 августа 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г., вынесенные в отношении Головашова Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2.1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении вернуть в Приморский районный суд г. Новороссийска Краснодарского края на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев