



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-АД25-5-К2

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 августа 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Вишнякова Александра Владимировича на вступившие в законную силу постановление государственного инспектора Межрегионального территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере транспорта по Центральному федеральному округу (МТУ Ространснадзора по ЦФО) от 26 июня 2024 г. № 10673621240246734339, решение судьи Гаврилов-Ямского районного суда Ярославской области от 12 сентября 2024 г., решение судьи Ярославского областного суда от 18 ноября 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 г., вынесенные в отношении Вишнякова Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 26 июня 2024 г. № 10673621240246734339, оставленным без изменения решением судьи Гаврилов-Ямского районного суда Ярославской области от 12 сентября 2024 г., решением судьи Ярославского областного суда от 18 ноября 2024 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 г., Вишняков А.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Вишняков А.В., заявляя о незаконности постановления должностного лица и

судебных актов, вынесенных в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу или возвращением дела на новое рассмотрение.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Вишнякова А.В. к административной ответственности) движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства с превышением допустимых габаритов на величину более 50 сантиметров без специального разрешения, либо с превышением габаритов, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 сантиметров, либо с превышением допустимой массы транспортного средства или допустимой нагрузки на ось транспортного средства на величину более 50 процентов без специального разрешения, либо с превышением массы транспортного средства или нагрузки на ось транспортного средства, указанных в специальном разрешении, на величину более 50 процентов, за исключением случаев, предусмотренных частью 4 статьи 12.21.5 названного кодекса, влечет наложение административного штрафа на собственника (владельца) транспортного средства в размере четырехсот тысяч рублей.

В силу пункта 23.5 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, движение тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, а также транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных грузов, осуществляется с учетом требований Федерального закона «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Исходя из положений пункта 17 статьи 3 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ), пункта 6 Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 декабря 2020 г. № 2200 (далее – Правила перевозок грузов автомобильным транспортом), пункта 2 Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2023 г. № 2060 (далее – Правила движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства), тяжеловесным транспортным средством признается транспортное средство, нагрузка на ось которого и (или) масса которого с грузом или без груза превышают допустимую нагрузку на ось и (или) допустимую массу транспортного средства, установленные приложениями № 2 и 3 к Правилам движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, или массу транспортного средства и (или) нагрузку на ось, установленные решением о временном ограничении движения транспортных средств, принимаемым на основании пункта 2 части 1 статьи 30 Закона № 257-ФЗ

в случае снижения несущей способности конструктивных элементов автомобильной дороги, ее участков или изменения габарита приближения автомобильной дороги, ее участков.

Пользователям автомобильными дорогами запрещается осуществлять движение по автомобильным дорогам на тяжеловесных транспортных средствах, масса которых с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которых более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, и (или) на крупногабаритных транспортных средствах и на транспортных средствах, осуществляющих перевозки опасных грузов без специальных разрешений, выдаваемых в порядке, установленном Законом № 257-ФЗ (пункт 2 части 1 статьи 29 Закона № 257-ФЗ).

Согласно части 2 статьи 31 названного закона движение по автомобильным дорогам тяжеловесного транспортного средства, масса которого с грузом или без груза и (или) нагрузка на ось которого более чем на десять процентов превышает допустимую массу транспортного средства и (или) допустимую нагрузку на ось, в том числе при международной перевозке товаров в контейнере в соответствии с таможенной процедурой таможенного транзита разными видами транспорта, за исключением транспортных средств и техники, указанных в этой норме, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями данной статьи.

Приказом министерства дорожного хозяйства Ярославской области от 29 февраля 2024 г. № 4 «О временном ограничении движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального и межмуниципального значения, относящимся к собственности Ярославской области» в связи со снижением несущей способности конструктивных элементов автомобильных дорог, вызванным их переувлажнением в весенний период и превышением допустимых температур в летний период, на период с 1 по 30 апреля 2024 г. установлено временное ограничение движения транспортных средств с грузом или без груза, следующих по автомобильным дорогам общего пользования регионального и межмуниципального значения с превышением установленной предельно допустимой нагрузки на ось.

В соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 – 3.4 статьи 8.2 названного кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как следует из материалов дела, 30 апреля 2024 г. в 10:30:21 на 51 км 620 м автомобильной дороги Р-79 Иваново – Писцово – Гаврилов-Яр – Ярославль Ярославской области водитель тяжеловесного транспортного средства

DAFFTXF105.460 государственный регистрационный знак [REDACTED] в составе 5-осного автопоезда, собственником которого является Вишняков А.В., в нарушение требований приведенных выше норм двигался с нагрузкой 13.984 т на группу осей № 1 (оси 3-5) с превышением предельно допустимого показателя по осевой нагрузке (6.000 т) на 133.07% (7.984 т) без специального разрешения.

Нарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства, имеющего функцию фото- и киносъемки, видеозаписи, – СВК-2-РВС, заводской номер 57766, поверка действительна до 6 сентября 2024 г.

Установленные должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельства подтверждены фотоматериалом, полученным с применением работающего в автоматическом режиме технического средства измерения, актом результатов измерения весовых и габаритных параметров транспортного средства с использованием специальных технических средств, работающих в автоматическом режиме, и иными собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вишняков А.В., являющийся собственником указанного транспортного средства, в соответствии с частью 1 статьи 2.6.1 названного кодекса привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 6 статьи 12.21.1 названного кодекса.

Должностное лицо и судебные инстанции пришли к правильному выводу о наличии в деянии Вишнякова А.В. объективной стороны состава указанного административного правонарушения. Данный вывод основан на положениях названного кодекса, Закона № 257-ФЗ, Правил перевозок грузов автомобильным транспортом, Правил движения тяжеловесного и (или) крупногабаритного транспортного средства, Приказа министерства дорожного хозяйства Ярославской области от 29 февраля 2024 г. № 4, совокупности собранных по делу доказательств и установленных обстоятельствах, оснований не согласиться с ним не имеется.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, в ходе производства по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Довод жалобы о необоснованности привлечения Вишнякова А.В. к административной ответственности с указанием на то, что в момент фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме, система дорожная весового и габаритного контроля была неисправна, не влечет удовлетворение жалобы.

Согласно сведениям, представленным министерством дорожного хозяйства Ярославской области на запрос судьи районного суда, на дату выявления административного правонарушения 30 апреля 2024 г. при проведении оценки работоспособности комплекса автоматического пункта весового и габаритного контроля сбоев и нарушений в работе системы дорожной весового и габаритного

контроля СВК-2-РВС, заводской номер 57766, не выявлено (от 26 июля 2024 г. № ИХ 49-3380/2024, л.д. 22).

Ссылка заявителя на данные, которые использовались при разрешении других дел об административных правонарушениях, состоятельной признана быть не может, соответствующие данные относимым доказательством не являются.

Изложенное в дополнении к жалобе, поданной в областной суд, ходатайство Вишнякова А.В. об истребовании документов из материалов других дел разрешено судьей областного суда с соблюдением требований статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Ссылка заявителя на решения судьи районного суда, которыми отменены постановления о привлечении иного лица к административной ответственности с прекращением производства по другому делу со схожими обстоятельствами, отклоняется. Изложенные в нем выводы не ставят под сомнение законность и обоснованность актов, состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении.

Во всяком случае, следует признать, что утверждение заявителя о сбое в работе системы дорожной весового и габаритного контроля СВК-2-РВС, который, как он указывает, мог повлечь увеличение погрешности измерений, не опровергает изложенные в обжалуемых актах выводы с учетом установленного результата измерения – 133.07% (7.984 т), свидетельствующего о значительном превышении допустимой нагрузки на группу осей. При таких данных даже увеличение погрешности не привело бы к изменению результата настолько, чтобы поставить под сомнение превышение допустимой нагрузки на группу осей.

Довод жалобы о том, что Вишняков А.В. не является субъектом вмененного административного правонарушения, поскольку в момент, относящийся к событию административного правонарушения, транспортное средство находилось в пользовании иного лица, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и обоснованно отклонен по мотивам, приведенным в обжалуемых актах.

В силу частей 1 и 3 статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, за исключением случаев, предусмотренных примечанием к данной статье.

При этом примечанием к статье 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрено, что положение части 3 этой статьи не распространяется на административные правонарушения, предусмотренные главой 12 названного кодекса, и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств либо собственником, владельцем земельного участка либо другого объекта недвижимости, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи.

Доказательствами, подтверждающими факт нахождения транспортного средства во владении (пользовании) другого лица, могут, в частности, являться полис обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, в котором имеется запись о допуске к управлению данным транспортным средством другого лица, договор аренды или лизинга транспортного средства, показания свидетелей и (или) лица, непосредственно управлявшего транспортным средством в момент фиксации административного правонарушения. Указанные, а также иные доказательства исследуются и оцениваются по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 г. № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Доказательства, представленные в обоснование довода о невинности Вишнякова А.В. в совершении вмененного административного правонарушения (копии транспортных накладных, копия страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, копии договоров аренды и субаренды транспортного средства без экипажа от 1 апреля 2024 г. № 2, от 10 апреля 2024 г. № 1 и № 4, копии актов приема-передачи транспортного средства от 1 апреля 2024 г., от 10 апреля 2024 г., платежное поручение от 2 июля 2024 г. № 86, представленные ООО «МИГ» в налоговый орган персонифицированные сведения о физических лицах, копии счетов-фактур, л.д. 8-13, 48-70), получили оценку нижестоящих судебных инстанций по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В рассматриваемом деле с учетом конкретных установленных обстоятельств судебные инстанции пришли к обоснованному выводу о том, что представленные документы не являются достаточными доказательствами, безусловно свидетельствующими о том, что транспортное средство в момент фиксации административного правонарушения находилось в пользовании иного лица в соответствии с требованиями части 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Реальность исполнения договора аренды транспортного средства без экипажа, заключенного с Вишняковым А.А., на момент обстоятельств вмененного Вишнякову А.В. административного правонарушения обоснованно признана судебными инстанциями неподтвержденной.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что за время аренды транспортного средства с 1 апреля 2024 г. по 30 июня 2024 г. арендная плата по названному выше договору не осуществлялась, внесена только 2 июля 2024 г. после зафиксированного в автоматическом режиме события административного правонарушения и вынесения должностным лицом 26 июня 2024 г. постановления о назначении административного наказания. Указанное в пункте 4.2 договора аренды условие об оплате путем внесения денежных средств единым платежом возникшие сомнения реальности исполнения договора аренды не устраняет.

При этом судебными инстанциями учтено, что Вишняков А.В. до истечения срока давности привлечения к административной ответственности не

воспользовался предусмотренной пунктом 5 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможностью обратиться в административный орган с заявлением о нахождении транспортного средства во владении и пользовании иного лица.

Равным образом судебными инстанциями учтено, что Вишняков А.В., указывая в рамках настоящего дела о выбытии транспортного средства из его пользования, не сообщает при этом соответствующих сведений в уполномоченные органы, продолжает владеть им, используя в целях извлечения дохода. С учетом этих данных не свидетельствуют о выбытии транспортного средства из владения Вишнякова А.В. и сведения, указанные в страховом полисе обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что достаточных доказательств, безусловно подтверждающих, что в период фиксации административного правонарушения в автоматическом режиме транспортное средство находилось во владении (пользовании) другого лица, выбыло из владения Вишнякова А.В. в смысле, определенном частью 2 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не представлено.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных должностным лицом и судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 названного кодекса могли повлечь отмену обжалуемых актов, не установлено.

Вместе с тем имеются основания для изменения постановления государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 26 июня 2024 г. № 10673621240246734339.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 – 25.5.1 названного кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при

применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Согласно части 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае выявления административного правонарушения, предусмотренного, в том числе главой 12 названного кодекса, совершенного с использованием транспортного средства, зафиксированного с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи, протокол об административном правонарушении не составляется, а постановление по делу об административном правонарушении выносится без участия лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, и оформляется в порядке, предусмотренном статьей 29.10 названного кодекса.

Статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определены требования, предъявляемые к содержанию постановления, принимаемого по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении.

В силу пункта 7 части 1 указанной статьи в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть указаны срок и порядок обжалования постановления.

В постановлении по каждому делу об административном правонарушении должно быть указано как место рассмотрения дела, так и порядок обжалования самого постановления (вышестоящий орган, вышестоящее должностное лицо, районный суд, уполномоченные рассматривать жалобу на этот акт) (пункты 2 и 7 части 1 статьи 29.10 названного кодекса) (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2024 г. № 51-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области»).

Исходя из положений названных норм, в целях создания необходимых условий для обеспечения процессуальных гарантий прав лиц, указанных в статьях 25.1 – 25.5.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в том числе предусмотренного частью 1 статьи 30.1 названного кодекса права на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в установленный срок, разъяснение в таком постановлении порядка обжалования предполагает указание вышестоящего органа,

вышестоящего должностного лица, районного суда, уполномоченных рассматривать жалобу на этот акт.

Вместе с тем в постановлении государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 26 июня 2024 г. № 10673621240246734339 при разъяснении порядка обжалования не указан суд, в который оно подлежит обжалованию.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста, если допущенные нарушения названного кодекса и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановление, решение.

При таких обстоятельствах постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 26 июня 2024 г. № 10673621240246734339, вынесенное в отношении Вишнякова А.В. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежит изменению путем указания в его резолютивной части при разъяснении порядка обжалования, что оно может быть обжаловано в Гаврилов-Ямский районный суд Ярославской области.

В остальной части постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 26 июня 2024 г. № 10673621240246734339, решение судьи Гаврилов-Ямского районного суда Ярославской области от 12 сентября 2024 г., решение судьи Ярославского областного суда от 18 ноября 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 г., вынесенные в отношении Вишнякова А.В. по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат оставлению без изменения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 26 июня 2024 г. № 10673621240246734339, вынесенное в отношении Вишнякова Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, изменить, указать в его резолютивной части при разъяснении порядка обжалования, что оно может быть обжаловано в Гаврилов-Ямский районный суд Ярославской области.

В остальной части постановление государственного инспектора МТУ Ространснадзора по ЦФО от 26 июня 2024 г. № 10673621240246734339, решение судьи Гаврилов-Ямского районного суда Ярославской области от 12 сентября 2024 г., решение судьи Ярославского областного суда от 18 ноября 2024 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2025 г., вынесенные в отношении Вишнякова Александра Владимировича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 12.21.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев