



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КАД25-24-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

6 августа 2025 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,

судей Николаевой О.В. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по г. Москве на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 24 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 г. по делу № 2-7513/2023 по заявлению Александровой Марии Александровны к инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по г. Москве о возврате излишне уплаченной суммы налога.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Николаевой О.В., объяснения представителей административного ответчика по доверенностям Шигаповой А.М., Музыка Ю.В., Изотова А.В., Денисаева М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, представителя административного истца Логвиновой (до заключения брака – Александровой) М.А. по доверенности Глейкина М.В., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Александрова М.А., являясь собственником нежилого помещения с кадастровым номером [REDACTED], в период с 2017 по 2021 год уплачивала налог на имущество физических лиц в соответствии с пунктом 4 статьи 1 Закона г.Москвы от 19 ноября 2014 г. № 51 «О налоге на имущество физических лиц» исходя из ставки 2 % от кадастровой стоимости объекта налогообложения.

Полагая, что отнесение здания, в котором расположено принадлежащее ей нежилое помещение, к числу объектов, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, является неправомерным, Александрова М.А. обратилась в Московский городской суд с административным иском о признании недействующими соответствующих пунктов Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, утвержденного постановлением Правительства Москвы от 28 ноября 2014 г. № 700-ПП (далее также – Перечень), на период 2017–2022 годов.

Решением Московского городского суда от 20 июня 2022 г. требования Александровой М.А. удовлетворены в полном объеме, в том числе признан не действующим с 1 января 2017 г. пункт 2775 Перечня, здание, в котором расположено нежилое помещение с кадастровым номером [REDACTED], исключено из объектов налогообложения, в отношении которых налоговая база определяется исходя из кадастровой стоимости.

На основании указанного судебного акта налоговым органом произведен перерасчет налога на имущество физических лиц за период 2017–2020 годов, сумма излишне уплаченного налога за этот период составила 1 008 323,39 руб. На основании заявлений истца от 9 и от 28 ноября 2022 г. указанная переплата возвращена ответчиком частично – за период 2018–2020 годов в размере 609 927,39 руб. В возврате оставшейся суммы переплаты за 2017 год в размере 312 230 руб. решением налогового органа от 6 декабря 2022 г. № 32133 отказано ввиду пропуска трехлетнего срока со дня уплаты налога.

Письмом инспекции Федеральной налоговой службы № 36 по г. Москве (далее также – ИФНС России № 36 по г. Москве, Инспекция) от 20 февраля 2023 г. № 09-14/004462 Александрова М.А. уведомлена о принятии решения от 1 февраля 2023 г. № 226 об отказе в исполнении ее заявления о распоряжении денежными средствами, формирующими положительное сальдо единого налогового счета налогоплательщика, в сумме 312 230 руб., поскольку положительное сальдо на едином налоговом счете отсутствует.

Александрова М.А., не согласившись с выводами налогового органа об отсутствии излишне уплаченного налога на имущество физических лиц

в размере 312 230 руб., обратилась в суд с требованиями об обязанности ИФНС России № 36 по г. Москве вернуть ей указанную сумму. В обоснование иска ссылаясь на решение Московского городского суда от 20 июня 2022 г. об исключении здания, в котором расположено принадлежащее ей на праве собственности нежилое помещение, из Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2017 год.

Решением Никулинского районного суда г. Москвы от 24 ноября 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2024 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 г., на ИФНС России № 36 по г. Москве возложена обязанность вернуть излишне уплаченный налог на имущество физических лиц в размере 312 230 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ИФНС России № 36 по г. Москве просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов, указывая, что сумма переплаты за 2017 год в размере 312 230 руб. правомерно не включена в сальдо единого налогового счета Александровой М.А., поскольку действующее законодательство не позволяет налоговому органу произвести корректировку уплаченного налога на имущество физических лиц более чем за три налоговых периода.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 14 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены такого рода нарушения.

Федеральным законом от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» (далее – Закон от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ) усовершенствован порядок уплаты налогов, сборов и взносов в виде единого налогового платежа (далее также – ЕНП) при введении с 1 января 2023 г. института единого налогового счета (далее также – ЕНС).

При этом статья 78 Налогового кодекса Российской Федерации в настоящее время регламентирует зачет сумм денежных средств, формирующих положительное сальдо ЕНС, а статья 79 Налогового кодекса Российской Федерации – возврат денежных средств, формирующих положительное сальдо ЕНС.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4 Закона от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ с 1 января 2023 г. сальдо ЕНС организации или физического лица формируется с учетом особенностей, предусмотренных данной статьей, в порядке, аналогичном установленному статьей 11³ Налогового кодекса Российской Федерации, на основании имеющихся у налоговых органов по состоянию на 31 декабря 2022 г. сведений о суммах излишне уплаченных и излишне взысканных налогов, авансовых платежей, государственной пошлины, в отношении уплаты которой выдан исполнительный документ, иных сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации процентов, а также о суммах денежных средств, перечисленных в качестве ЕНП физического лица, организации, индивидуального предпринимателя и не зачтенных в счет исполнения соответствующей обязанности по уплате налогов, авансовых платежей, государственной пошлины, в отношении уплаты которой налоговому органу выдан исполнительный документ, иных сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, процентов.

В целях пункта 2 части 1 указанной выше статьи излишне перечисленными денежными средствами не признаются суммы излишне уплаченных по состоянию на 31 декабря 2022 г. налогов, авансовых платежей, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации процентов, если со дня их уплаты прошло более трех лет (пункт 2 части 3 статьи 4 Закона от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ).

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации, в случае допущения налогоплательщиком переплаты суммы налога в текущем налоговом периоде на данную сумму распространяются все конституционные гарантии права собственности, поскольку ее уплата в таком случае произведена при отсутствии законного на то основания (определение от 8 февраля 2007 г. № 381-О-П).

Закрепленный в статье 78 Налогового кодекса Российской Федерации трехлетний срок давности для возврата излишне уплаченного налога, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 21 июня 2001 г. № 173-О, от 3 июля 2008 г. № 630-О-П, от 29 мая 2019 г. № 1436-О, предназначен для предъявления соответствующего требования

непосредственно налоговому органу, позволяет налогоплательщику в течение трех лет со дня уплаты налога предъявить налоговому органу обоснованные и потому подлежащие безусловному удовлетворению требования, не обращаясь к судебной защите своих законных интересов. В то же время данная норма не препятствует гражданину в случае пропуска указанного срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности – со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Разрешая заявленные требования, суд достоверно установил, что у Александровой М.А. на основании решения Московского городского суда от 20 июня 2022 г. образовалась переплата по налогу на имущество физических лиц за 2017–2020 годы, срок исковой давности для предъявления требования к налоговому органу о возврате излишне уплаченной суммы налога начал течь после вступления 2 августа 2022 г. в силу судебного акта об исключении объекта недвижимости из Перечня, первоначально с заявлениями о возврате суммы излишне уплаченных налогов Александрова М.А. обратилась в 2022 году, инспекция отказала истцу в возврате налога по причине пропуска трехлетнего срока со дня уплаты.

Удовлетворяя требования Александровой М.А., суд обоснованно исходил из того, что отказ налогового органа не лишает истца права на обращение в суд за защитой нарушенных прав. Сославшись на статью 78 Налогового кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что истец не лишена права вернуть уплаченный 29 ноября 2018 г. налог на имущество физических лиц за 2017 год в размере 312 230 руб.

В кассационной жалобе налоговый орган ссылается на пункт 2¹ статьи 52 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым перерасчет суммы ранее исчисленного налоговым органом налога на имущество физических лиц осуществляется не более чем за три налоговых периода, предшествующих календарному году направления налогового уведомления в связи с перерасчетом. Полагает, что уплаченный 29 ноября 2018 г. налог на имущество физических лиц за 2017 год в силу пропуска установленного указанной нормой срока не подлежал перерасчету, в связи с чем данная переплата не должна учитываться при формировании с 1 января 2023 г. сальдо ЕНС Александровой М.А.

Данное дело рассмотрено судом после введения в действие с 1 января 2023 г. статьи 11³ и новой редакции статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации.

В пункте 3 статьи 11³ Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что сальдо ЕНС представляет собой разницу между общей

суммой денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве ЕНП, и денежным выражением совокупной обязанности. Положительное сальдо ЕНС формируется, если общая сумма денежных средств, перечисленных и (или) признаваемых в качестве ЕНП, больше денежного выражения совокупной обязанности.

Подпунктом 1 пункта 7 указанной выше статьи предусмотрено, что при определении размера совокупной обязанности не учитываются суммы налогов, сборов, страховых взносов, подлежащих уменьшению на основании налоговых деклараций (расчетов), уточненных налоговых деклараций (расчетов), предусматривающих уменьшение подлежащих уплате сумм налогов, сборов, страховых взносов, если со дня истечения установленного законодательством о налогах и сборах срока уплаты соответствующих налога, сбора, страховых взносов до дня подачи указанных налоговых деклараций (расчетов), уточненных налоговых деклараций (расчетов) прошло более трех лет, за исключением случаев осуществления налоговым органом перерасчета налогов, сборов, страховых взносов по основаниям, предусмотренным Налоговым кодексом Российской Федерации, и случаев восстановления судом указанного срока, если причины его пропуска признаны судом уважительными.

Отклоняя довод ответчика о незаконности требования о возврате переплаты по налогу за 2017 год, суд, приняв во внимание дату вступления в силу судебного акта об исключении здания из Перечня (2 августа 2022 г.), фактически восстановил истцу предусмотренный законом трехлетний срок для возврата денежных средств, формирующих положительное сальдо ЕНС.

Между тем ходатайство о восстановлении указанного срока истцом не заявлялось.

В целях правильного разрешения данного дела, принимая во внимание доводы сторон, суду надлежало поставить вопрос о восстановлении срока на обсуждение сторон в судебном заседании, дать оценку причинам его пропуска, отразив ее результаты в решении, и в случае признания их уважительными, как предусматривает норма подпункта 1 пункта 7 статьи 11³ Налогового кодекса Российской Федерации, восстановить указанный срок.

Судами апелляционной и кассационной инстанций, проверившими законность решения суда, допущенные районным судом нарушения устранены не были.

Указанное выше свидетельствует о допущенных судами существенных нарушениях норм материального права и норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможна защита охраняемых законом публичных интересов.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить судебные акты, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Никулинского районного суда г. Москвы от 24 ноября 2023 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 24 сентября 2024 г. отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Никулинский районный суд г. Москвы.

Председательствующий

Судьи