



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-КАД25-8-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 августа 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Переверзевой И.Н. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу администрации сельского поселения «Село Новый Мир» Комсомольского муниципального района Хабаровского края на решение Комсомольского районного суда Хабаровского края от 13 августа 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 8 ноября 2024 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2025 года по административному делу № 2а-561/2024 по административному исковому заявлению прокурора Комсомольского района Хабаровского края, действующего в интересах Васильевой Валентины Александровны, Васильева Антона Сергеевича, Васильевой Юлии Сергеевны, Васильевой Татьяны Сергеевны и Васильева Валентина Сергеевича, к администрации сельского поселения «Село Новый Мир» Комсомольского муниципального района Хабаровского края (далее также – администрация сельского поселения), комиссии по жилищным вопросам при администрации сельского поселения «Село Новый Мир» Комсомольского муниципального района Хабаровского края о признании незаконными действий, решений и постановлений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Переверзевой И.Н., возражения прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А. относительно кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

незаконными и подлежащими отмене решения жилищной комиссии, оформленные протоколами от 2 марта 2023 года № 1 и от 10 апреля 2023 года № 2, а также постановления администрации сельского поселения от 10 мая 2023 года № 61 «О признании граждан малоимущими и нуждающимися в улучшении жилищных условий» и от 29 июня 2023 года № 79 «О выделении жилья», возложил на жилищную комиссию обязанность повторно рассмотреть заявление Б [] [] о признании её семьи нуждающейся в улучшении жилищных условий.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2025 года судебные акты нижестоящих судов признаны законными.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, администрация сельского поселения просит принятые по делу судебные акты отменить и принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении требований.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации истребовано дело, определением от 1 августа 2025 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия считает, что судами допущены такого рода нарушения.

В силу положений части 2 статьи 49 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) малоимущим гражданам, признанным нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, жилые помещения муниципального жилищного фонда по договорам социального найма предоставляются в установленном данным кодексом порядке. Малоимущими гражданами в целях названного кодекса являются граждане, если они признаны таковыми органом местного самоуправления в порядке, установленном законом соответствующего субъекта Российской Федерации, с учетом дохода, приходящегося на каждого члена семьи, и стоимости имущества, находящегося в собственности членов семьи и подлежащего налогообложению.

Признавая требования прокурора Комсомольского района Хабаровского края обоснованными, суды исходили из того, что

администрацией сельского поселения допущены нарушения порядка и условий предоставления семье Б [REDACTED] жилого помещения по договору социального найма.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с таким выводом судов.

В части 1 статьи 52 ЖК РФ установлено, что жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, которые приняты на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях.

Следовательно, принятие на учёт граждан является первым и необходимым условием последующего предоставления им по договорам социального найма жилых помещений в государственном или муниципальном жилом фонде (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 апреля 2011 года № 551-О-О).

В свою очередь, основанием заключения договора социального найма является принятое с соблюдением требований ЖК РФ решение органа местного самоуправления о предоставлении жилого помещения гражданину, состоящему на учёте в качестве нуждающегося в жилом помещении (части 3 и 4 статьи 57, статья 63 ЖК РФ).

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащимся в пункте 23 постановления от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума от 2 июля 2009 года № 14), ЖК РФ не предусматривает оснований, порядка и последствий признания решения о предоставлении жилого помещения по договору социального найма недействительным (абзац второй). В связи с этим судам следует исходить из того, что нарушение требований ЖК РФ при принятии решения о предоставлении жилого помещения по договору социального найма с учётом положений пункта 2 части 3 статьи 11 и части 4 статьи 57 ЖК РФ может служить основанием для предъявления в судебном порядке требования о признании этого решения, а также заключённого на его основании договора социального найма недействительными и выселении проживающих в жилом помещении лиц. Поскольку указанные требования связаны между собой, в целях правильного и своевременного рассмотрения и разрешения дела они подлежат рассмотрению судом в одном исковом производстве (абзац третий).

В пункте 23 постановления Пленума от 2 июля 2009 года № 14 также указано, что суд вправе признать решение о предоставлении жилого помещения по договору социального найма недействительным, если будет установлено, что:

- гражданами были предоставлены не соответствующие действительности сведения, послужившие основанием для принятия их на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях (например, о составе семьи, об источниках и уровне доходов, а также об имуществе членов семьи, подлежащем налогообложению);

- нарушены права других граждан на указанное жилое помещение (например, нарушена очередность предоставления жилого помещения);
- совершены неправомерные действия должностными лицами при решении вопроса о предоставлении жилого помещения;
- имели место иные нарушения порядка и условий предоставления жилых помещений по договору социального найма, предусмотренных ЖК РФ, федеральными законами, указами Президента Российской Федерации, законами субъекта Российской Федерации.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, право на судебную защиту предполагает, что рассмотрение дела должно осуществляться не произвольно выбранным, а законно установленным судом, то есть судом, чья компетенция по рассмотрению данного дела определяется на основании закреплённых в законе критериев, которые в нормативной форме (в виде общего правила) заранее определяют, в каком суде будет рассмотрено то или иное дело, что позволяет суду, сторонам и другим участникам процесса избежать правовой неопределённости в этом вопросе, которую в противном случае приходилось бы устранять посредством решения, основанного на дискреции правоприменительного органа или должностного лица (постановления от 16 марта 1998 года № 9-П, от 2 февраля 1999 года № 3-П, от 25 февраля 2004 года № 4-П, от 6 апреля 2006 года № 3-П, от 21 января 2010 года № 1-П, от 21 апреля 2010 года № 10-П, от 9 июня 2011 года № 12-П, от 20 июля 2012 года № 20-П и др.).

Из приведённых норм жилищного законодательства, правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что при наличии договора социального найма решения, связанные с его заключением, самостоятельному обжалованию не подлежат и оцениваются судом в исковом производстве, возбуждённом на основании иска о признании решения о предоставлении жилого помещения и заключённого на его основании договора социального найма недействительными и о выселении проживающих в жилом помещении лиц.

При этом в силу прямого указания постановления Пленума от 2 июля 2009 года № 14 суд именно в рамках рассмотрения гражданского дела устанавливает, соответствуют ли сведения, послужившие основанием для принятия граждан на учёт в качестве нуждающихся в жилых помещениях, действительности, а также имеются ли нарушения порядка и условий предоставления жилых помещений по договору социального найма.

Материалами дела подтверждается, что прокурор Комсомольского района Хабаровского края обратился в суд с административным иском об оспаривании отдельных действий и решений администрации сельского поселения и жилищной комиссии, предшествовавших заключению с Б [REDACTED] договора социального найма квартиры, спустя год после его подписания. Следовательно, заявленные требования по существу носят

гражданско-правовой характер и не подлежат рассмотрению в порядке административного судопроизводства.

Вместе с тем суд разъяснения, приведённые в пункте 23 постановления Пленума от 2 июля 2009 года № 14, не применил, вопрос о переходе к рассмотрению дела по правилам гражданского судопроизводства не обсудил, и по итогам рассмотрения административного дела установил и оценил те обстоятельства, которые должны являться предметом судебной проверки по гражданскому делу об оспаривании договора социального найма.

Кроме того, Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 13 постановления от 28 июня 2022 года № 21 «О некоторых вопросах применения судами положений главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснил, что административное исковое заявление в защиту прав, свобод, законных интересов гражданина, являющегося субъектом административных и иных публичных правоотношений, может быть подано прокурором в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности, другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Между тем сведения об обстоятельствах, на основании которых прокурор обратился в суд с иском в защиту интересов семьи Васильевой В.А., в материалах дела отсутствуют.

Также имеются сомнения в том, что интересы семьи Васильевой В.А. нарушены именно фактом предоставления семье Б [REDACTED] жилого помещения, учитывая, что Васильева В.А. отказалась от подписания договора социального найма. Следует учесть и то, что Васильевой В.А. предлагались иные квартиры, от приёма которых она отказалась.

Ввиду изложенного обжалуемые судебные акты не могут быть признаны законными, подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Комсомольского районного суда Хабаровского края от 13 августа 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Хабаровского краевого суда от 8 ноября 2024 года, кассационное определение судебной коллегии по административным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2025 года отменить, направить дело на новое рассмотрение в Комсомольский районный суд Хабаровского края.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]