



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ25-89-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ларицкого Владислава к Сенину Сергею Витальевичу, Хафизову Андрею Шэвкатовичу о взыскании задолженности по договору займа и по встречному иску Хафизова Андрея Шэвкатовича к Ларицкому Владиславу о признании договора займа незаключённым

по кассационной жалобе Ларицкого Владислава на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Ларицкого В. – Тактаева Д.Э., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя Хафизова А.Ш. – Кузнецову Н.В., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Ларицкий В. обратился в суд с указанным выше иском, в обоснование требований указав, что сторонами был заключён договор займа на сумму 1 200 000 долларов США, обеспеченный поручительством Сенина С.В., Хафизовым А.Ш. написана расписка о получении денежных средств, однако обязательства по договору займа не исполнены.

В ходе рассмотрения дела ответчик Хафизов А.Ш. обратился в суд с встречным иском к Ларицкому В. о признании договора займа недействительным (незаключённым), ссылаясь на то, что истцом по первоначальному иску денежные средства по договору займа ответчику не были переданы.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2023 г. исковые требования Ларицкого В. удовлетворены частично. С Сенина С.В. и Хафизова А.Ш. солидарно в пользу Ларицкого В. взысканы задолженность по договору займа в размере 1 200 000 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день вынесения решения суда, проценты по договору займа – 200 146 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день вынесения решения суда, пени – 100 000 долларов США в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день вынесения решения суда, расходы на уплату государственной пошлины – 60 000 руб. В удовлетворении встречного иска Хафизова А.Ш. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу постановлено новое решение, которым Ларицкому В. в удовлетворении исковых требований отказано, встречный иск Хафизова А.Ш. удовлетворён, договор займа от 23 мая 2019 г. признан незаключённым.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене определений судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 4 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом, Ларицким В. (займодавцем), Хафизовым А.Ш. (заёмщиком) и Сениным С.В. (поручителем) подписан договор займа, датированный 23 мая 2019 г., в соответствии с которым займодавец предоставляет заёмщику денежные средства в размере 1 200 000 долларов США на срок до 22 мая 2020 г.

Указанная сумма займа предоставляется заёмщику в рублях по курсу Центрального банка Российской Федерации на день предоставления денежных средств. Возврат займа осуществляется ежемесячно равными платежами, не позднее 20 числа каждого месяца, проценты на сумму займа не начисляются и не выплачиваются. Обеспечением исполнения обязательства заёмщика является предоставление третьим лицом, Сениным С.В., поручительства. Местом заключения договора указан г. Москва.

Во исполнение обязательств Хафизова А.Ш. по договору займа между Ларицким В. (кредитором) и Сениным С.В. (поручителем) 23 мая 2019 г. заключён договор поручительства, по условиям которого поручитель обязуется отвечать перед кредитором за исполнение заёмщиком обязательств по договору займа от 23 мая 2019 г.

В этот же день Хафизовым А.Ш. составлена расписка в получении им от Ларицкого В. денежных средств в размере 77 280 000 руб., содержащая обязательство отдать указанную сумму займа в соответствии с условиями договора до 22 мая 2020 г.

5 мая 2022 г. истцом в адрес ответчиков направлена претензия с требованиями о начале переговоров для разрешения спора и об уплате задолженности по договору займа, которая оставлена без удовлетворения.

По ходатайству Сенина С.В. судом первой инстанции по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза.

Согласно заключению эксперта от 1 августа 2023 г. подпись от имени Сенина С.В. в договоре займа от 23 мая 2019 г., на последней странице, в левом нижнем углу, в разделе «Подписи сторон», и подпись от имени Сенина С.В. в договоре поручительства от 23 мая 2019 г., на последней странице, в правом верхнем углу, в графе «Поручитель», выполнена Сениным С.В., образцы подписи которого представлены для сравнения.

Хафизовым А.Ш. факт собственноручного написания расписки и факт принадлежности подписи на ней не оспаривался.

В ходе рассмотрения дела Ларицким В. заявлено о пропуске срока исковой давности истцом по встречному иску, Хафизовым А.Ш. – о применении норм об исковой давности к периодическим платежам с июня по октябрь 2019 года.

Удовлетворяя первоначальный иск и отказывая в удовлетворении встречного иска, суд первой инстанции исходил из отсутствия доказательств, с

достоверностью подтверждающих, что между сторонами не был заключён договор займа. В этой связи, принимая во внимание, что Хафизов А.Ш. с момента написания расписки, в том числе после предъявления требования о возврате долга, до обращения Ларицкого В. в суд расписку не оспаривал, признал вышеуказанный договор займа заключённым, указав также, что Хафизовым А.Ш. пропущен срок исковой давности по оспариванию договора займа по безденежности.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие доказательств реальной передачи суммы займа Хафизову А.Ш., поскольку, исходя из сведений, предоставленных ОПК ФСБ России в МАП Шереметьево, следует, что 23 мая 2019 г. Ларицкий В. на территории Российской Федерации не находился, в связи с чем пришёл к выводу об отказе в удовлетворении иска Ларицкого В. и удовлетворении встречного иска Хафизова А.Ш.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, указав также, что оспаривание договора займа по его безденежности фактически является возражениями ответчика на предъявленные к нему требования и возможно без предъявления ответчиком самостоятельных требований.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передаёт или обязуется передать в собственность другой стороне (заёмщику) деньги, вещи, определённые родовыми признаками, или ценные бумаги, а заёмщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключённым с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заёмщику или указанному им лицу.

Как следует из разъяснений, изложенных в вопросе 10 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации, № 3 (2015), утверждённом Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 ноября 2015 г., в случае спора, вытекающего из заёмных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса Российской Федерации, а на заёмщике – факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа.

Согласно статье 808 названного кодекса договор займа между гражданами должен быть заключён в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы (пункт 1).

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заёмщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определённой денежной суммы или определённого количества вещей (пункт 2).

По смыслу статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с абзацем вторым пункта 2 которой, если должник выдал кредитору в удостоверение обязательства долговой документ, то кредитор, принимая исполнение, должен вернуть этот документ, а при невозможности возвращения указать на это в выдаваемой им расписке, нахождение долговой расписки у займодавца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заёмщика, если им не будет доказано иное.

Для возникновения обязательства по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определённых родовыми признаками) на условиях договора займа, при этом подписание сторонами письменного договора займа в день, отличный от даты фактической передачи денежных средств заёмщику, само по себе не является основанием для признания этого договора безденежным, поскольку закон не связывает заключение договора займа с моментом передачи денежных средств, а только с фактом их передачи заёмщику, при условии подтверждения заключения договора займа в письменном документе.

Судом первой инстанции установлено и впоследствии не опровергнуто, что факт собственноручного написания расписки, содержащей информацию о получении заёмщиком от Ларицкого В. денежных средств с обязательством их возврата в соответствии с договором займа от 23 мая 2019 г., а равно факт принадлежности подписи в расписке Хафизовым А.Ш. не оспаривался.

Исполнение вышеупомянутого договора займа обеспечивалось договором поручительства с Сениным С.В., подлинность подписи которого подтверждена судебной почерковедческой экспертизой.

Как указывал Ларицкий В., Хафизов А.Ш. после написания расписки в получении указанной в договоре займа крупной суммы денег передал данную расписку займодавцу, с момента написания и её передачи также не предъявлял требований об истребовании денежных средств, на претензию Ларицкого В. не реагировал, в переговоры не вступал, в связи с чем предъявление встречного иска свидетельствует о непоследовательном поведении данного ответчика.

Указанным доводам судом апелляционной инстанции надлежащей правовой оценки не дано.

Кроме того, суд первой инстанции при вынесении решения по встречному иску применил срок исковой давности как самостоятельное основание для отказа в иске, при этом суд апелляционной инстанции отменил данное решение суда и вынес апелляционное определение об удовлетворении встречного требования Хафизова А.Ш. о признании договора займа незаключённым, не дав оценку заявлению Ларицкого В. о пропуске срока исковой давности, сделанному в суде первой инстанции.

Кассационный суд общей юрисдикции такое апелляционное определение оставил в силе, не обратив внимание на допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое апелляционное рассмотрение.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 22 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи