



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КАД25-6-К5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Николаева О.В., рассмотрев кассационную жалобу председателя территориального общественного самоуправления «Гамсутль» (далее – ТОС «Гамсутль») Гаджиевой Чакарай Алиевны на определение судьи Верховного Суда Республики Дагестан от 28 марта 2024 г., апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 г. и кассационное определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 г. по административному материалу № 9а-26/2024 по административному исковому заявлению ТОС «Гамсутль» о признании недействующим постановления Правительства Республики Дагестан от 4 декабря 2023 г. № 477 «О создании особо охраняемой территории республиканского значения рекреационного назначения»,

установила:

определением судьи Верховного Суда Республики Дагестан от 28 марта 2024 г. на основании пункта 3 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 г. и кассационным определением судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 г., возвращено административное исковое заявление председателя ТОС «Гамсутль» Гаджиевой Ч.А. о признании недействующим постановления Правительства Республики Дагестан от 4 декабря 2023 г. №477 «О создании особо охраняемой территории республиканского значения рекреационного назначения», в котором заявитель указывала на нарушение прав членов

данного территориального общественного самоуправления, ссылаясь на то, что установленное оспариваемым нормативным правовым актом правовое регулирование противоречит федеральному законодательству, регулирующему вопросы свободы выбора места жительства, нарушает гарантии прав коренных малочисленных народов Российской Федерации, сохранения культурного наследия, права коренного населения села Гамсутль, лишая его возможности возрождения на рассматриваемой территории, сохранения собственного культурно-исторического наследия, препятствуя свободному проживанию и осуществлению трудовой и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, председатель ТОС «Гамсутль» Гаджиева Ч.А. просит отменить определение судьи Верховного Суда Республики Дагестан от 28 марта 2024 г., апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 19 июля 2024 г. и кассационное определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 г.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением от 30 июля 2025 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 129 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья возвращает административное исковое заявление административному истцу в случае, если административное исковое заявление подано лицом, не обладающим административной процессуальной дееспособностью.

Возвращая административное исковое заявление, судья первой инстанции, с которым согласились апелляционный и кассационный суды общей юрисдикции, пришел к выводу о том, что ТОС «Гамсутль», являющееся формой самоорганизации граждан на территории села Гамсутль Гунибского района Республики Дагестан и его органы, административной процессуальной правоспособностью и административной процессуальной дееспособностью, а также полномочиями по обращению в суд с требованиями в защиту прав и законных интересов других лиц,

неопределенного круга лиц, публичных интересов, не обладают (статьи 38, 40 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судом апелляционной инстанции дополнительно отмечено, что ТОС «Гамсутль» не является субъектом градостроительных отношений, к которым по правилам статьи 5 (часть 1) Градостроительного кодекса Российской Федерации относятся, в частности, сами муниципальные образования, физические и юридические лица.

Однако судебные инстанции не учли, что в соответствии с частью 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на судебную защиту.

В соответствии с частью 1 статьи 27 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», действовавшего на момент решения вопроса о принятии административного иска в производстве, под территориальным общественным самоуправлением понимается самоорганизация граждан по месту их жительства на части территории поселения, внутригородской территории города федерального значения, муниципального округа, городского округа, внутригородского района, а также в расположенных на межселенной территории населенных пунктах (либо на части их территории) для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения.

Согласно абзацу второму части 5 статьи 27 указанного закона территориальное общественное самоуправление в соответствии с его уставом может являться юридическим лицом и подлежит государственной регистрации в организационно-правовой форме некоммерческой организации. Вступившим в силу 19 июня 2025 г. Федеральным законом от 20 марта 2025 г. № 33-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в единой системе публичной власти» предусмотрены аналогичные положения (части 1 и 7 статьи 50).

В силу статьи 7 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» к числу организационно-правовых форм общественных объединений относится орган общественной самодеятельности.

В соответствии со статьей 12 указанного закона органом общественной самодеятельности является не имеющее членства общественное объединение, целью которого является совместное решение различных социальных проблем, возникающих у граждан по месту жительства, работы или учебы, направленное на удовлетворение потребностей неограниченного круга лиц, чьи интересы связаны с достижением уставных целей и реализацией программ органа общественной самодеятельности по месту его создания.

Орган общественной самодеятельности формируется по инициативе граждан, заинтересованных в решении указанных проблем, и строит свою работу на основе самоуправления в соответствии с уставом, принятым на

собрании учредителей. Орган общественной самодеятельности не имеет над собой вышестоящих органов или организаций.

В случае государственной регистрации органа общественной самодеятельности данный орган приобретает права и принимает на себя обязанности юридического лица в соответствии с уставом.

Согласно абзацу четвертому статьи 3 Федерального закона от 19 мая 1995 г. № 82-ФЗ «Об общественных объединениях» создаваемые гражданами общественные объединения могут регистрироваться в порядке, предусмотренном упомянутым федеральным законом, и приобретать права юридического лица либо функционировать без государственной регистрации и приобретения прав юридического лица.

В силу абзаца второго статьи 39 указанного закона общественные объединения и граждане, чьи права, предоставленные названным выше федеральным законом и другими законами об отдельных видах общественных объединений, оказались нарушенными, могут обратиться с иском в судебные органы.

Аналогичное правовое регулирование содержится в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации. Общественное объединение может обратиться в суд в защиту общих прав, свобод и законных интересов всех членов этого общественного объединения в случаях, предусмотренных федеральным законом (часть 3 статьи 40 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Согласно частям 1 и 2 статьи 5 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации способность иметь процессуальные права и нести процессуальные обязанности в административном судопроизводстве (административная процессуальная правоспособность) признается в равной мере за всеми гражданами, органами государственной власти, иными государственными органами, органами местного самоуправления, их должностными лицами, общественными объединениями, религиозными и иными организациями, в том числе некоммерческими, а также общественными объединениями и религиозными организациями, не являющимися юридическими лицами, если они согласно названному кодексу и другим федеральным законам обладают правом на судебную защиту своих прав, свобод и законных интересов в публичной сфере.

Способность своими действиями осуществлять процессуальные права, в том числе поручать ведение административного дела представителю, и исполнять процессуальные обязанности в административном судопроизводстве (административная процессуальная дееспособность), принадлежит также общественным объединениям и религиозным организациям, не являющимся юридическими лицами по административным делам, возникающим из спорных административных и иных публичных правоотношений, в которых эти объединения и организации согласно законодательству могут участвовать.

В силу статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы (часть 1). Общественное объединение вправе обратиться в суд с административным иском о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части в защиту прав, свобод и законных интересов всех членов данного общественного объединения в случае, если это предусмотрено федеральным законом.

Как следует из разъяснений, содержащихся в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» по смыслу частей 2, 3, 5 статьи 40, части 2 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации общественное объединение вправе обратиться в суд общей юрисдикции с административным иском о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части в защиту прав, свобод и законных интересов членов данного общественного объединения или в защиту неопределенного круга лиц в случае, если это предусмотрено федеральным законом.

Из анализа указанных нормативных правовых актов можно сделать вывод о том, что отсутствие у общественного объединения, созданного в форме органа общественной самодеятельности (в данном случае территориального общественного самоуправления), статуса юридического лица не может являться препятствием для реализации права на судебную защиту.

С учетом того, что судьей Верховного Суда Республики Дагестан были допущены существенные нарушения норм процессуального права, обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а административное исковое заявление ТООС «Гамсутль» с материалом – направлению в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия.

Исходя из изложенного, руководствуясь положениями статьи 327¹, части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

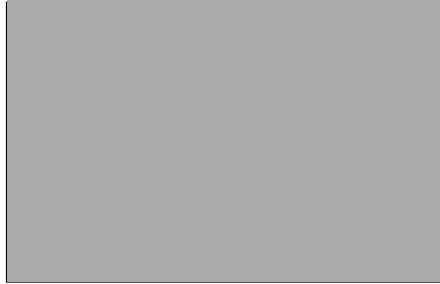
определила:

определение судьи Верховного Суда Республики Дагестан от 28 марта 2024 г., апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции

от 19 июля 2024 г. и кассационное определение судьи Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 г. отменить.

Материал направить в Верховный Суд Республики Дагестан для рассмотрения со стадии принятия.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



О.В. Николаева