



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 223-УД25-22-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Гаврилишена В.В. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвокатов Пичугова
М.С., Паникарова Р.В. рассмотрела в открытом судебном заседании
уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Пичугова М.С. на
приговор Центрального окружного военного суда от 3 июля 2023 г. и
апелляционное определение апелляционного военного суда от 14 августа
2024 г.

По приговору Центрального окружного военного суда от 3 июля
2023 г.

Гаврилишен Василий Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED]
несудимый,

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ к лишению свободы на срок 13
лет с отбыванием первых 5 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания
в исправительной колонии строгого режима с ограничением свободы на срок
1 год 6 месяцев, с установлением указанных в приговоре ограничений и
возложением обязанности.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от
14 августа 2024 г. приговор в отношении Гаврилишена В.В. оставлен без
изменения, а апелляционная жалоба осужденного без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Гаврилишена В.В., адвокатов Пичугова М.С. и Паникарова Р.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение отставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гаврилишен осужден за совершение террористического акта – поджога, устрашающего население и создающего опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти, группой лиц по предварительному сговору.

Преступление совершено ■■■■■ г. на территории г. ■■■■■ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Гаврилишена, адвокат Пичугов выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными, необоснованными, приводя следующие доводы.

Судом первой инстанции не были учтены обстоятельства уголовного дела и доводы стороны защиты, а процессуальные документы, имеющиеся в материалах дела, составлены с нарушениями уголовно-процессуального закона. Суд необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства защитника Гаврилишена о признании недопустимыми доказательствами заключения эксперта от 20 июня 2022 г. № ■■■■■ справки-меморандума от 7 мая 2022 г., заключения экспертов от 26 августа 2022 г. № ■■■■■ протоколов допросов Гаврилишена от 6 и 20 октября 2022 г., не учтя доводы Гаврилишена о том, что записи и подписи в указанных протоколах ему не принадлежат, что необходимо было признать фактом фальсификации доказательств. Судом неправильно квалифицированы действия Гаврилишена, связанные с совершением 4 мая 2022 г. поджога здания военного комиссариата, которые не образуют состав инкриминируемого ему деяния, так как были направлены не на дестабилизацию деятельности органов власти и устрашение населения, а совершены за денежное вознаграждение, то есть по иному мотиву, связанному с менее тяжким обвинением.

Адвокат Пичугов просит приговор и апелляционное определение в отношении Гаврилишена отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Маркин Н.О. высказывает просьбу об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всесторонне и объективно.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Выводы суда о виновности Гаврилишена в совершенном преступлении соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями осужденного Гаврилишена, данными им на предварительном следствии, потерпевшего Л [REDACTED], свидетелей Ю [REDACTED], Ю [REDACTED], Ж [REDACTED], Н [REDACTED], Б [REDACTED], Ш [REDACTED], М [REDACTED], Р [REDACTED], результатами оперативно-розыскных мероприятий, протоколами осмотра места происшествия и иных следственных действий, заключениями экспертов, документами и другими доказательствами.

Утверждение адвоката Пичугова в жалобе о том, что действия Гаврилишена при совершении 4 мая 2022 г. поджога здания [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] (далее – военный комиссариат) не были направлены на дестабилизацию деятельности органов власти и не являются террористическим актом, обоснованно отвергнуто судами первой и апелляционной инстанций как противоречащее материалам уголовного дела.

О том, что Гаврилишен, осведомленный о деятельности военных комиссариатов в связи с проводимой государством специальной военной операцией, осуществил поджог в целях дестабилизации деятельности органов власти, свидетельствуют показания Гаврилишена и соучастника этого преступления, из которых следует, что, согласившись за денежное вознаграждение совершить поджог здания военного комиссариата, Гаврилишен понимал, что предложение о поджоге поступило от противников интересов Российской Федерации, а поджог административного здания территориального органа Министерства обороны Российской Федерации

устрашит население, создаст угрозу гибели находящихся в здании людей, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, а также приведет к дестабилизации деятельности военного комиссариата как органа власти.

О террористической направленности действий осужденного также свидетельствуют их совершение в период проведения специальной военной операции, примененные орудия преступления, которыми явились заранее приготовленные стеклянные бутылки с легковоспламеняющейся жидкостью в количестве 7 штук, а также характер действий исполнителей в момент поджога.

При таких обстоятельствах действия Гаврилишена суд правильно квалифицировал по п. «а» ч. 2 ст. 205 УК РФ как террористический акт – поджог, устрашающий население и создающий опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти, группой лиц по предварительному сговору.

При этом совершение осужденным поджога за денежное вознаграждение, на что имеется ссылка в кассационной жалобе, не исключает данную юридическую оценку содеянного.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом соблюдены.

Изложенные в приговоре доказательства суд проверил в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ, сопоставил между собой, каждому доказательству дал оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Оснований для признания протоколов допросов Гаврилишена в качестве обвиняемого от 6 и 20 октября 2022 г. недопустимыми доказательствами у суда не имелось.

Согласно материалам дела следственные действия произведены с соблюдением требований ст. 173, 174, 187, 189, 190 УПК РФ, а полученные в ходе допросов с участием защитника показания Гаврилишена согласуются с иными доказательствами по делу.

Доводы жалобы о том, что выполненные в протоколах от имени Гаврилишена записи и подписи ему не принадлежат, опровергнуты выводами почерковедческой судебной экспертизы.

Каких-либо данных о применении к Гаврилишену насилия в целях его принуждения к даче показаний, изложенных в протоколах допросов от 6 и 20 октября 2022 г., не имеется.

Допустимым доказательством является оспариваемое в жалобе заключение эксперта от 20 июня 2022 г. № [REDACTED] по результатам лингвистической судебной экспертизы, назначенной и проведенной с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В заключении эксперта, которое соответствует ст. 204 УПК РФ, подробно описаны проведенные исследования, отражены их результаты, указаны литература и объекты исследования, примененные методики.

Заключение эксперта является полным, ясным, мотивированным, непротиворечивым, содержит ответы на поставленные вопросы, согласуется с другими доказательствами.

Заключение экспертов от 26 августа 2022 г. № ■ по результатам комплексной культуролого-психолингвистической судебной экспертизы, на которое также обращается внимание в жалобе, отвечает требованиям допустимого доказательства, однако не использовалось судом при обосновании выводов по делу.

Оперативно-розыскные мероприятия проведены в соответствии с требованиями ст. 89 УПК РФ, ст. 6 - 8, 11-15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а полученная информация представлена органам следствия с соблюдением п. 9 и п. 14 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд на основании соответствующих постановлений.

Оперативно-розыскные мероприятия, связанные с ограничениями конституционных прав граждан, производились с согласия суда, наделенного полномочиями по осуществлению независимой и объективной проверки законности и обоснованности их проведения.

Представленные результаты оперативно-розыскных мероприятий проверены и закреплены путем производства соответствующих следственных действий.

Составление справки-меморандума по результатам проведенного на основании судебного решения оперативно-розыскного мероприятия «Получение компьютерной информации» закону не противоречит, в связи с чем суд, оценив данную справку-меморандум в совокупности с иными материалами дела, правомерно привел ее содержание в приговоре.

Наказание Гаврилишену назначено в соответствии с требованиями закона с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, а также иных обстоятельств, учитываемых при назначении наказания.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств судом признаны активное содействие осужденным расследованию преступления, его молодой возраст, частичное признание вины, сожаление о содеянном, положительные характеристики и состояние здоровья.

Назначенное Гаврилишену наказание является справедливым, отвечает целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Оснований для смягчения наказания не имеется.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Центрального окружного военного суда от 3 июля 2023 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 14 августа 2024 г. в отношении Гаврилишена Василия Васильевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Пичугова М.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи