



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 11-УД25-14-К6

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

26 августа 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего
судей
при секретаре

Червоткина А.С.
Карлина А.П., Кочиной И.Г.
Качалове Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Павлова А.П. о пересмотре приговора Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 6 декабря 2022 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 апреля 2023 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 года.

По приговору суда

Павлов Алексей Павлович,

судимый: 21.08.2014 года по п. «а» ч. 3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года; 19.10.2015 года за 3 преступления, предусмотренные п. «в» ч. 2 ст.158, 70 УК РФ, к 3 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден 7 мая 2019 года по отбытии наказания,-

осужден по:

- ч.1 ст.115 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства;
- ч. 1 ст. 111 УК РФ к 5 годам лишения свободы;
- п. «б» ч. 2 ст.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;

- п. «г» ч. 3 ст.158 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением от 11 апреля 2023 года приговор изменен, уточнена квалификация действий Павлова по п. «г» ч. 3 ст.158 УК РФ, вместо ошибочно указанного п. «а» ч. 3 ст.158 УК РФ; отягчающим наказанием обстоятельством вместо опасного рецидива преступлений признан рецидив преступлений, который по своему виду является опасным.

Кассационным определением от 21 мая 2024 года приговор и апелляционное определение изменены:

- от назначенного по ч. 1 ст. 115 УК РФ наказания Павлов А.П. освобожден на основании п. 3 ч.1 ст.24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования;

- в соответствии с ч. 3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст.111 УК РФ, п. «б» ч. 2 ст.158 УК РФ и, п. «г» ч. 3 ст.158 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно Павлову А.П. назначено наказание - 6 лет 9 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Павлова А.П., поддержавшего доводы кассационной жалобы, прокурора Киселевой М.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

установила:

С учетом внесенных в приговор изменений, Павлов А.П. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни потерпевшего А [REDACTED] в совершении кражи его имущества, с незаконным проникновением в хранилище; а также в совершении кражи с его банковского счета.

Преступления совершены [REDACTED] на территории [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Павлов А.П. просит изменить приговор и последующие судебные решения со смягчением наказания. Считает, что его действия неправильно квалифицированы по п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ как совершенные «с незаконным проникновением в иное хранилище». Указывает, что в хранилище (гараж, где находился велосипед),

он незаконно не проникал, а зашел свободно, так как вход в жилые помещения потерпевшего производится через гараж. Утверждает, что его действия в отношении А [REDACTED], [REDACTED] по эпизоду преступления, предусмотренного ч. 1 ст.111 УК РФ, были спровоцированы противоправным и аморальным поведением потерпевшего в отношении его (Павлова А.П.) сожительницы, явившимся поводом для преступления. По этой причине просит признать наличие в его действиях, квалифицированных по ч. 1 ст. 111 УК РФ, смягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч.1 ст.61 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела. Такие нарушения по данному делу усматриваются.

Как указано в приговоре, преступления совершены при следующих обстоятельствах.

Павлов А.П. в ночь на 21 мая 2021 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в доме потерпевшего А [REDACTED], [REDACTED] в селе [REDACTED], [REDACTED], в ходе ссоры, возникшей из личных неприязненных отношений, умышленно нанес А [REDACTED] не менее восьми ударов кулаком в область лица, головы и тела, причинив потерпевшему травму головы в виде ушиба головного мозга тяжелой степени, сопровождавшегося субарахноидальным кровоизлиянием, причинившего тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, а также открытого травматического перелома нижней челюсти и иных телесных повреждений меньшей степени тяжести.

Он же, тогда же и там же, тайно похитил принадлежащие А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]», и [REDACTED] Продолжая реализовывать единый преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества, через открытые ворота он незаконно проник в гараж, расположенный на территории указанного домовладения, откуда тайно похитил принадлежащий А [REDACTED], [REDACTED] велосипед стоимостью 8 806 рублей. Своими преступными действиями Павлов А.П. причинил потерпевшему материальный ущерб на сумму 33 683 рубля.

Он же, 21 мая 2021 года, используя похищенный у А [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], тайно похитил с принадлежащего потерпевшему банковского счета 3 600 рублей, переведя их на свой банковский счет.

В судебном заседании Павлов А.П. виновным себя признал полностью. Из его показаний, данных в ходе предварительного следствия и в суде, следует, что 20 мая 2021 года он и его сожительница А [REDACTED] познакомились с подвозившим их на автомобиле А [REDACTED], по предложению которого поехали к нему домой в село [REDACTED]. На террасе дома они все вместе употребили спиртное. А [REDACTED] прошла в дом, и легла спать, а они вернулись на террасу, продолжив употреблять спиртное. Через некоторое время А [REDACTED] зашел в дом. Минут через 10 он тоже поднялся на второй этаж дома. На кровати он увидел А [REDACTED], который лежал рядом с его сожительницей А [REDACTED] и гладил ее по телу. Увидев это, он стащил А [REDACTED] на пол, и стал наносить ему удары кулаком по лицу и другим частям тела.

Поскольку ему показалось мало того, что он только избил А [REDACTED], он решил похитить его имущество. Он забрал из дома [REDACTED]. Выходя из дома, на террасе он взял также [REDACTED], а из гаража – велосипед, после чего они вместе с А [REDACTED] ушли.

Свидетель А [REDACTED] дала аналогичные показания.

Потерпевший А [REDACTED] ввиду полученной травмы происшедших событий не помнит, и показаний об обстоятельствах совершения преступлений дать не мог.

Его сын, потерпевший А [REDACTED] дал показания относительно обстановки на месте происшествия, которую он застал после случившегося, сообщил перечень похищенных вещей и их стоимость. При этом он показал, что ворота в гараж были открыты, подняты вверх.

Виновность Павлова А.П. в совершении преступлений, установленных приговором, подтверждена также протоколом осмотра места происшествия, заключениями экспертов, другими доказательствами, изложенными в приговоре, и в кассационной жалобе не оспаривается.

В то же время доводы осужденного об отсутствии в его действиях квалифицирующего признака, предусмотренного п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ как совершение кражи чужого имущества «с незаконным проникновением в иное хранилище», заслуживают внимания.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2002 N 29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое», решая вопрос о наличии в действиях лица, совершившего кражу, признака незаконного проникновения в жилище или хранилище, судам необходимо выяснять, с какой целью виновный там оказался. Если лицо находилось там правомерно, не имея преступного намерения, но затем совершило кражу, в его действиях указанный признак отсутствует. Этот квалифицирующий признак отсутствует также в случаях, когда лицо оказалось в жилище, помещении или ином хранилище с согласия потерпевшего в силу родственных отношений или знакомства.

Как следует из показаний осужденного Павлова А.П., свидетеля А [REDACTED] и других материалов дела, Павлов А.П. оказался в домовладении потерпевшего А [REDACTED] после состоявшегося между ними знакомства, с согласия потерпевшего, и беспрепятственно перемещался по всей территории домовладения. Каких-либо данных о том, что Павлову А.П. не было дано разрешения заходить в гараж, дверь которого была открыта настежь, не имеется.

При таких обстоятельствах по квалифицирующему признаку совершения кражи чужого имущества «с незаконным проникновением в иное хранилище» Павлов А.П. осужден без достаточных к тому оснований. Поэтому его действия в этой части подлежат переквалификации с п. «б» ч. 2 ст. 158 на ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Кроме того, в соответствии с ч. 3 ст.60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Указанные положения закона при разрешении судом вопроса о назначении наказания Павлову А.П. учтены не в полной мере.

Как следует из приговора, назначая Павлову А.П. наказание, суд в качестве смягчающих обстоятельств учел явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, признание вины, раскаяние в содеянном, частичное возмещение ущерба.

Вместе с тем, как следует из приговора и положенных в его основу показаний осужденного Павлова А.П., поводом для избияния потерпевшего послужило его противоправное и аморальное поведение.

Как утверждал Павлов А.П., он застал потерпевшего А [REDACTED] в тот момент, когда тот находился в комнате, где спала его сожительница А [REDACTED] лег к ней на кровать, и трогал за ягодицы.

Согласно показаниям свидетеля А [REDACTED] после распития спиртного с сожителем Павловым и потерпевшим, она ушла спать в комнату, была в футболке и нижнем белье. Проснулась от того, что у ее ног сидел А [REDACTED] и гладил ее за ноги, трогал в районе ягодиц, плеч, рук, ног. Увидев это, Павлов подверг А [REDACTED] избиянию.

Эти показания были признаны судом допустимыми и достоверными доказательствами. Они свидетельствуют о том, что именно указанное поведение потерпевшего, явилось поводом для избияния его осужденным.

В связи с этим, в соответствии с п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, следует признать смягчающим наказание Павлова А.П. обстоятельством.

В связи с вносимыми в судебные решения изменениями назначенное Павлову А.П. наказание подлежит смягчению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401¹⁴ - 401¹⁶ УПК РФ,
Судебная коллегия

определила:

Приговор Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 6 декабря 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 11 апреля 2023 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 мая 2024 года в отношении **Павлова Алексея Павловича** изменить.

Переквалифицировать его действия с п. «б» ч. 2 ст. 158 на ч. 1 ст. 158 УК РФ, по которой назначить наказание – 1 год 8 месяцев лишения свободы.

Признать наличие в действиях Павлова А.П. в части его осуждения по ч. 1 ст. 111 УК РФ смягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ - противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления, и смягчить назначенное ему по ч. 1 ст. 111 УК РФ наказание до 4 лет 10 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 158 и п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначить наказание - 6 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима

В остальном указанные судебные решения оставить без изменения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: