



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ25-5-К4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Червоткина А.С.,

судей

Карлина А.П., Кочиной И.Г.,

при секретаре

Качалове Е.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Телешевой-Курицкой Н.А.,

обвиняемых Коблевой Е.Г., Боженко В.П., Студеникина Н.А.,

адвокатов Хабулиани М.Р., Шаповалова А.В., Смилич Е.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам адвоката Хабулиани М.Р. в защиту интересов обвиняемой Коблевой Е.Г. и адвоката Шаповалова А.В. в защиту интересов обвиняемого Боженко В.П. на постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года о продлении срока содержания под стражей на 3 месяца, т.е. по 19 октября 2025 года, в отношении

КОБЛЕВОЙ ЕЛЕНЫ ГЕОРГИЕВНЫ, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ,

БОЖЕНКО ВЛАДИМИРА ПЕТРОВИЧА, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ.

Состоявшимся судебным решением продлен срок содержания под стражей в отношении Студеникина Н.А., в отношении которого постановление в апелляционном порядке не обжаловано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Карлина А.П., выступления обвиняемых Коблевой Е.Г., Боженко В.П., Студеникина Н.А., их защитников Хабулиани М.Р., Шаповалова А.В., Смилич Е.А., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. об оставлении постановления суда без изменения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

27 мая 2025 года уголовное дело в отношении Коблевой Е.Г., Студеникина Н.А. и Боженко В.П., которое было направлено для рассмотрения по существу в Ленинский районной суд г. Краснодара, поступило в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции с ходатайством обвиняемой Коблевой Е.Г. об изменении территориальной подсудности дела и передачи его на основании п. 2 ч. 3 ст. 31, ст. 35 УПК РФ в любой Верховный суд республики, краевой или областной суд, суд города федерального значения, расположенный в Южном федеральном округе, за исключением Краснодарского краевого суда.

Постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года в удовлетворении ходатайства обвиняемой Коблевой Е.Г. фактически было отказано, срок содержания под стражей Коблевой Е.Г. и Боженко В.П. продлен на 3 месяца, всего до 9 месяцев, то есть по 19 октября 2025 года.

В апелляционной жалобе адвокат Хабулиани М.Р. в защиту интересов обвиняемой Коблевой Е.Г. выражает несогласие с принятым решением, просит его отменить, изменить в отношении его подзащитной меру пресечения на домашний арест. В обоснование автор жалобы приводит доводы о незаконности постановления Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 января 2025 года об избрании Коблевой Е.Г. меры пресечения в виде заключения под стражу, которое, по мнению адвоката, вынесено с нарушением правил о подсудности. Защитник утверждает, что Четвертый кассационный суд общей юрисдикции не вправе был рассматривать вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемых, поскольку предметом рассмотрения было ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела. Указывает, что в нарушение требований уголовно-процессуального закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации суд первой инстанции отказал стороне защиты в

исследовании показаний свидетелей подтверждающих непричастность Коблевой Е.Г. к инкриминируемому преступлению.

Также автор жалобы приводит доводы о несогласии с квалификацией действий его подзащитной и незаконности постановлений судей Краснодарского краевого суда о разрешении производства в отношении нее оперативно-розыскных мероприятий. Адвокат полагает, что участие сторон в судебном заседании Четвертого кассационного суда общей юрисдикции путем использования систем видео-конференц-связи из районного суда в котором Коблева Е.Г. ранее осуществляла свою трудовую деятельность, являлось психологическим давлением на нее.

Адвокат Шаповалов А.В. в защиту интересов обвиняемого Боженко В.П. в своей апелляционной жалобе просит изменить постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции и избрать Боженко В.П. меру пресечения не связанную с лишение свободы. Ссылаясь на определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12 июля 2005 года № 330-О и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащиеся в постановлении от 19 декабря 2013 года № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», защитник указывает, что судом первой инстанции нарушено право Боженко В.П. на свободу, равенство участников судопроизводства, а также не приведено обоснованных данных и оснований для применения к обвиняемому самой строгой меры пресечения. По мнению адвоката, судом оставлено без внимания, что Боженко В.П. социализирован, имеет на иждивении несовершеннолетних детей, которых воспитывает без жены, характеризуется положительно, производство предварительного следствия и сбор доказательств завершены, по делу выполнены все необходимые следственные и иные процессуальные действия, в связи с чем Боженко В.П. не может совершить действия, направленные на фальсификацию или уничтожение доказательств, оказать давление на участников уголовного судопроизводства либо иным образом воспрепятствовать производству по делу.

В возражениях на апелляционные жалобы адвокатов Хабулиани М.Р. и Шаповалов А.В. прокурор Ноженко А.С. считает изложенные в них доводы несостоятельными, просит постановление суда оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемое постановление является законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, а апелляционные жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

20 января 2025 года уголовное дело в отношении обвиняемых поступило в Советский районный суд г. Ростова-на-Дону в порядке ст. 222 УПК РФ.

В соответствие с постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 12 февраля 2025 года, уголовное дело передано по подсудности на рассмотрение в Ленинский районный суд г. Краснодара.

4 апреля 2025 года от обвиняемой Коблевой Е.Г. поступило ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела с передачей его на основании п. 2 ч. 3 ст. 31, ст. 35 УПК РФ в любой Верховный суд республики, краевой или областной суд, суд города федерального значения, расположенный в Южном федеральном округе.

Постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года в удовлетворении ходатайства обвиняемой Коблевой Е.Г. фактически было отказано, срок содержания под стражей Коблевой Е.Г. и Боженко В.П. продлен на 3 месяца, то есть по 19 октября 2025 года.

В соответствии с положениями ст. 255 УПК РФ, суд вправе избрать, изменить, отменить меру пресечения в отношении обвиняемых или подсудимых, а также принять решение о продлении срока содержания под стражей при наличии к тому оснований.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих подсудность уголовного дела», при необходимости избрания, отмены или изменения меры пресечения в виде заключения под стражу либо при необходимости продления срока действия указанной меры пресечения судья по ходатайству сторон или по собственной инициативе рассматривает данный вопрос в судебном заседании в соответствии с ч. 2 ст. 228 УПК РФ.

Таким образом, принимая во внимание, что сроки содержания обвиняемых под стражей истекали 19 июля 2025 года и до указанного времени, с учетом возможного апелляционного обжалования принимаемого судом решения, уголовное дело не могло поступить в компетентный суд, полномочный рассматривать его по существу, судья Четвертого кассационного суда общей юрисдикции правильно рассмотрел вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемых и продлил срок содержания Коблевой Е.Г. и Боженко В.П. под стражей. При этом суд учёл все установленные обстоятельства, в том числе указанные в апелляционных жалобах, принял соответствующее мотивированное решение, исходя из анализа всей совокупности обстоятельств, в том числе, связанных с переходом уголовного судопроизводства в другую стадию.

Вопреки доводам стороны защиты, обоснованность подозрения в причастности обвиняемых к совершению инкриминируемых им деяний проверялась и была установлена предыдущими судебными решениями об избрании и продлении меры пресечения, которые имеются в материалах дела.

По делу утверждено обвинительное заключение, в котором указаны доказательства, которые, по мнению органов предварительного следствия, подтверждают предъявленное Коблевой Е.Г. и Боженко В.П. обвинение и которые, наряду с доказательствами стороны защиты, подлежат исследованию в судебном заседании при рассмотрении уголовного дела по существу.

При проверке законности обжалуемого постановления не подлежат исследованию и оценке вопросы о доказанности вины, квалификации действий, допустимости и достаточности доказательств, приводимых сторонами в обоснование своей позиции, так как эти вопросы отнесены к компетенции суда, рассматривающего уголовное дело по существу в качестве суда первой инстанции.

Судебная коллегия не находит безусловных оснований для изменения обвиняемым Коблевой Е.Г. и Боженко В.П. меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей. В этой связи доводы апелляционных жалоб адвокатов Хабулиани М.Р. и Шаповалова А.В. о незаконности и необоснованности продления срока содержания указанных обвиняемых под стражей являются несостоятельными.

Материалы уголовного дела рассмотрены судом с соблюдением правил судопроизводства, в том числе принципа состязательности сторон. Данных, которые позволили бы поставить под сомнение объективность принятого судом решения, материалы дела не содержат.

Доводы адвоката Хабулиани М.Р. о несогласии с квалификацией действий Коблевой Е.Г. и незаконности постановлений судей Краснодарского краевого суда о разрешении производства оперативно-розыскных мероприятий, не могут быть предметом оценки при рассмотрении апелляционной жалобы на постановление о продлении срока содержания обвиняемых под стражей, так как они подлежат проверке при рассмотрении уголовного дела по существу. Также подлежит обжалованию в ином порядке постановление Советского районного суда г. Ростова-на-Дону от 28 января 2025 года об избрании Коблевой Е.Г. меры пресечения в виде заключения под стражу.

Не могут быть приняты во внимание и доводы об оказании на Коблеву Е.Г. психологического давления путем проведения судебных заседаний из районного суда в котором она осуществляла свою трудовую деятельность, поскольку они являются надуманными.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение постановления суда, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2025 года о продлении срока содержания под стражей Коблевой Е.Г. и Боженко В.П. на 3 месяца, т.е. по 19 октября 2025 года, оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов Хабулиани М.Р. и Шаповалова А.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи