



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224-УД25-23-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Мелекерова Р.Ю. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Клеминой Е.А.
рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Клеминой Е.А. на приговор Южного
окружного военного суда от 11 октября 2024 г. и апелляционное определение
апелляционного военного суда от 27 февраля 2025 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 11 октября 2024 г.,
оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного
военного суда от 27 февраля 2025 г.,

Мелекеров Роман Юрьевич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 2 года в
исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься
деятельностью, связанной с администрированием сайтов (групповых чатов и
каналов) с использованием электронных и информационно-
телекоммуникационных сетей, в том числе сети «Интернет», на срок 3 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного
Мелекерова Р.Ю. и адвоката Клеминой Е.А., поддержавших доводы
кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., полагавшего необходимым
приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная
коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Мелекеров осужден за публичные призывы к осуществлению террористической деятельности и публичное оправдание терроризма, совершенные с использованием сети «Интернет» ■■■■■ г. в ■■■■■ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Защитник осужденного Мелекерова – адвокат Клемина в кассационной жалобе выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, просит их отменить и передать уголовное дело на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

Обжалуемые судебные решения содержат существенные нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального законов. Суд не проверил надлежащее и своевременное уведомление сторон о судебном заседании, которое позволяло бы участникам процесса подготовиться к судебному разбирательству. При рассмотрении уголовного дела суд не выяснил причины неявки свидетелей К■■■■■ Б■■■■■ К■■■■■ и огласил их показания, данные в ходе предварительного расследования, которые сторона защиты не имела возможности оспорить. В период предварительного следствия очные ставки между Мелекеровым и указанными свидетелями не проводились. Сведений об извещении свидетелей о дате, месте и времени судебного заседания не имеется.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Гринько Ю.Н. просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение соответствуют требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Мелекерова в совершении преступления, за которое он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела и подтверждаются показаниями свидетелей К■■■■■ Б■■■■■, К■■■■■, К■■■■■, протоколами следственных действий, заключениями экспертов, результатами оперативно-розыскной деятельности, документами и иными доказательствами, в том числе показаниями осужденного о размещении им в сети «Интернет» при изложенных в приговоре обстоятельствах текстовых комментариев террористического содержания.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, получены в

установленном законом порядке, проверены и оценены в приговоре в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ, полно изложены в приговоре, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осужденного.

Действия по размещению в сети «Интернет» в открытом доступе комментариев, содержащих оправдание террористического акта, совершенного в [REDACTED], а также призывы к осуществлению подобных действий совершены Мелекеровым с осознанием их доступности неограниченному кругу лиц и пониманием значения опубликованной им информации.

При таких данных суд сделал правильный вывод о наличии в действиях осужденного публичных призывов к осуществлению террористической деятельности и публичного оправдания терроризма, совершенных с использованием сети «Интернет», что правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Судом первой инстанции не допущено нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих в соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ отмену или изменение обжалуемых судебных решений.

Согласно материалам дела стороны были извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала, что соответствует требованиям ч. 4 ст. 231 УПК РФ.

О необходимости предоставления дополнительного времени для подготовки к судебному разбирательству перед началом судебного следствия сторона защиты не заявляла.

Оглашение в судебном заседании показаний неявившихся свидетелей осуществлялось в соответствии с требованиями ч. 1 ст. 281 УПК РФ при наличии согласия сторон. Каким-либо образом сторона защиты показания этих лиц не оспаривала. После оглашения показаний свидетелей Мелекеров заявил, что согласен с их содержанием.

На стадии досудебного производства Мелекеров не был ограничен в возможности, ознакомившись с участием защитника с протоколами допросов свидетелей, сформулировать вопросы к ним, ходатайствовать о проведении очных ставок, изложить в письменной форме свою позицию относительно достоверности показаний этих лиц либо иным предусмотренным законом способом оспорить данные доказательства, что он реализовал по своему усмотрению.

При таких обстоятельствах оснований для вывода о том, что в результате неявки свидетелей К [REDACTED] Б [REDACTED], К [REDACTED] в судебное заседание и оглашения их показаний нарушены или ограничены какие-либо процессуальные права стороны защиты либо это повлияло на полноту, объективность и всесторонность судебного разбирательства, не имеется.

Наказание Мелекерову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о его личности, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи,

смягчающих и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал активное содействие Мелекером раскрытию и расследованию преступления, наличие у него малолетних детей.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств также учтены признание Мелекером своей вины, раскаяние в содеянном, привлечение к уголовной ответственности впервые, положительные характеристики, состояние здоровья осужденного и его родственников, оказание им помощи родителям, участие в благотворительности.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд с учетом предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания, несмотря на наличие смягчающих обстоятельств, обоснованно назначил осужденному наказание в виде лишения свободы и не нашел возможным изменить категорию совершенного преступления на менее тяжкую, надлежаще мотивировав в приговоре эти решения.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Мелекером, является справедливым.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор Южного окружного военного суда от 11 октября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 27 февраля 2025 г. в отношении Мелекерова Романа Юрьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Клеминой Е.А. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи