



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-УДП25-3-К1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Абрамова С.Н.,  
судей Пейсиковой Е.В. и Рудакова Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 4 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 4 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г. в отношении Стебакова Д.Н.

По приговору Ленинского районного суда г. Пензы от 4 июля 2024 г.

**Стебаков Дмитрий Николаевич**, [REDACTED]  
несудимый,  
осужден по ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ к штрафу в доход государства в размере 300 000 рублей.

На основании ч.5 ст.72 УК РФ, с учетом времени задержания Стебакова Д.Н. в порядке ст.91 УПК РФ в период с 5 марта 2024 г. по 6 марта

2024 г., времени нахождения под домашним арестом в период с 7 марта 2024 г. по 4 июля 2024 г., назначенное Стебакову Д.Н. по ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ наказание в виде штрафа в доход государства смягчено до 250 000 рублей.

Мера пресечения в отношении Стебакова Д.Н. до вступления приговора в законную силу изменена с домашнего ареста на подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Судом разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств, в том числе денежные средства в размере 150 000 рублей, изъятые в ходе осмотра места происшествия, постановлено в соответствии со ст.104<sup>1</sup> УК РФ конфисковать в доход государства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 4 сентября 2024 г. приговор в отношении Стебакова изменен, из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о наличии смягчающего наказание Стебакова Д.Н. обстоятельства - активного способствования расследованию преступления. В остальном приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г. указанные выше приговор и апелляционное определение в отношении Стебакова Д.Н. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы кассационного представления, выступления осужденного Стебакова Д.Н. и адвоката Лошкарева Д.А. в режиме видеоконференц-связи, возражавших против доводов кассационного представления, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А., поддержавшей кассационное представление и полагавшей приговор и последующие судебные решения в отношении Стебакова Д.Н. отменить, уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда, Судебная коллегия

### **установила:**

по приговору суда Стебаков Д.Н. признан виновным в покушении на дачу взятки должностному лицу лично, в значительном размере, за совершение заведомо незаконных действий.

Действия совершены в г. [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В.** выражает несогласие с вынесенными в отношении Стебакова приговором и последующими судебными решениями, считает их незаконными. Анализируя обстоятельства дела, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации утверждает о неверной квалификации судом действий Стебакова как неоконченного преступления, ссылаясь на то, что Стебаков в полном объеме выполнил объективную сторону преступления, предусмотренного ст.291 УК РФ, передав денежные средства взяточполучателю (А ██████████), не будучи осведомленным о том, что последний действует в рамках оперативно-розыскных мероприятий, а поскольку А ██████████, в свою очередь, от денег не отказывался и принял предмет взятки в рамках оперативно-розыскных мероприятий, то положения п. 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» в данном случае не подлежат применению, к обстоятельствам дела Стебакова применимы разъяснения, содержащиеся в п. 13 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, как утверждается в кассационном представлении, неверная квалификация содеянного Стебаковым как покушения на преступление вместо окончного преступления повлияла на вид и размер назначенного осужденному наказания в сторону его необоснованного смягчения. Суд апелляционной инстанции согласился с квалификацией содеянного Стебаковым, данной при вынесении приговора, не приведя какой-либо ее оценки, а Первый кассационный суд общей юрисдикции, отклоняя доводы кассационного представления о неправильной квалификации действий Стебакова, ограничился лишь указанием о ее соответствии установленным фактическим обстоятельствам содеянного. На основании изложенного заместитель Генерального прокурора Российской Федерации ставит вопрос об отмене вынесенных в отношении Стебакова приговора, апелляционного определения и определения суда кассационной инстанции и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение.

**В возражениях на доводы кассационного представления осужденный Стебаков Д.Н. и адвокат Лошкарев Д.А.,** не соглашаясь с изложенными доводами, просят оставить кассационное представление без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления и возражений на данные доводы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст.401<sup>1</sup> УПК РФ при рассмотрении кассационных жалобы, представления суд кассационной инстанции проверяет законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

Согласно положениям ст.401<sup>1</sup>, ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ в их взаимосвязи под законностью судебных решений как предмета судебного разбирательства в кассационном порядке следует понимать их соответствие требованиям уголовного и уголовно-процессуального законов с учетом оснований, влекущих отмену или изменение судебного решения в кассационном порядке.

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения или постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, уголовное дело в отношении которого прекращено, согласно положениям ст.401<sup>6</sup> УПК РФ допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

По данному уголовному делу такое нарушение закона было допущено.

В силу ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями УПК РФ и основан на правильном применении уголовного закона.

По приговору суда, Стебаков Д.Н. был признан виновным в том, что 4 марта 2024 г., находясь в салоне принадлежащего А ██████████ / ██████████ автомобиля, лично передал заместителю начальника депо (по ремонту) вагонного ремонтного депо ██████████ - обособленного структурного подразделения АО ██████████ А ██████████ / ██████████ участвовавшему в оперативно-розыскном мероприятии, взятку в виде денег в размере 150 000 руб., положив их на переднюю панель (консоль) данного автомобиля, без официального документального оформления предоставляемых услуг за ремонт 15 единиц железнодорожных колесных пар сотрудниками вагонного ремонтного депо ██████████, без предоставления в адрес депо необходимых документов, а также за уменьшение стоимости услуг по ремонту, в обход процедуры официальной оплаты вышеуказанных услуг на расчетный счет вагонного ремонтного депо.

После передачи денежных средств Стебаков Д.Н. был задержан на месте преступления сотрудниками УФСБ России по Пензенской области.

Данные действия Стебакова Д.Н. были квалифицированы судом по ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ как покушение на дачу взятки должностному лицу лично, в значительном размере, за совершение заведомо незаконных действий.

Между тем из материалов уголовного дела следует, что органом предварительного следствия указанные действия Стебакова Д.Н. были квалифицированы как оконченное преступление (дача взятки) по ч.3 ст.291 УК РФ.

Принимая решение о квалификации действий Стебакова Д.Н. как покушение на дачу взятки должностному лицу, суд первой инстанции сослался на п.12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», указав, что если должностное лицо отказалось принять взятку, то действия взяткодателя подлежат квалификации как покушение на преступление, предусмотренное ст.291 УК РФ.

При этом суд сослался на то, что проведению оперативно-розыскного мероприятия в отношении Стебакова Д.Н. предшествовало обращение заместителя начальника депо (по ремонту) вагонного ремонтного депо [REDACTED] А [REDACTED] в УФСБ России по Пензенской области с заявлением о проведении проверки в отношении данного лица. Данные действия А [REDACTED] [REDACTED]. были расценены судом как обстоятельство, свидетельствующее об отказе должностного лица принять взятку.

Так, в приговоре указано, что в связи с обращением А [REDACTED] с заявлением в УФСБ России по Пензенской области было принято решение о проведении оперативного эксперимента, в результате которого противоправная деятельность Стебакова Д.Н. была пресечена, а предмет взятки изъят, что свидетельствует о том, что попытка Стебакова Д.Н. дать взятку должностному лицу не была доведена до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Между тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п.13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», получение или дача взятки, а равно получение либо передача незаконного вознаграждения при коммерческом подкупе, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия, должны квалифицироваться как оконченное преступление в том числе и в случае, когда ценности были изъяты сотрудниками правоохранительных органов сразу после их принятия должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в

коммерческой или иной организации.

Как следует из показаний А [REDACTED] в конце февраля 2024 года он обратился в УФСБ России по Пензенской области после того, как Стебаков Д.Н. начал его торопить с ремонтом ранее переданных в депо 15 единиц железнодорожных колесных пар и предложил 150 000 руб. за предоставление этой услуги в обход официальной процедуры без документального оформления ремонта в вагоноремонтном депо [REDACTED]

Заявление А [REDACTED] от 27 февраля 2024 г. было зарегистрировано в книге № [REDACTED] УФСБ России по Пензенской области и в тот же день было вынесено постановление о проведении оперативно-розыскного мероприятия «оперативный эксперимент», результаты которого отражены в рапорте уполномоченного УФСБ России по Пензенской области Г [REDACTED] от 4 марта 2024 г., где указано, что в процессе встречи Стебаков Д.Н. передал А [REDACTED] денежные средства в размере 150 000 руб. в виде взятки за проведение ремонта 15 единиц железнодорожных колесных пар сотрудниками вагонного ремонтного депо [REDACTED] без официального документального оформления. Эти обстоятельства были подтверждены показаниями свидетеля Г [REDACTED] [REDACTED] о выявлении противоправной деятельности Стебакова Д.Н., результатами осмотра места происшествия от 4 марта 2024 г., а также другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Таким образом, юридическая оценка действий Стебакова Д.Н. как покушение на дачу взятки должностному лицу по ч.3 ст.30, ч.3 ст.291 УК РФ, который передал лично взятку в виде денежных средств в размере 150 000 руб. должностному лицу А [REDACTED] не будучи осведомленным о том, что последний действовал в рамках оперативно-розыскного мероприятия, противоречит требованиям п.13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2013 г. № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях», согласно которому и получение и дача взятки, должны квалифицироваться как оконченные преступления, если указанные действия осуществлялись в условиях оперативно-розыскного мероприятия.

Первый кассационный суд общей юрисдикции, отклоняя доводы кассационного представления о неправильной квалификации действий осужденного Стебакова Д.Н., указанные выше обстоятельства во внимание не принял, ограничился лишь указанием о соответствии квалификации действий виновного установленным фактическим обстоятельствам содеянного.

Допущенные нарушения уголовного закона при квалификации действий Стебакова Д.Н. искажают саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

При таких обстоятельствах, поскольку предусмотренный ст. 401<sup>6</sup> УПК годичный срок для ухудшения положения осужденного не истек, кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации подлежит удовлетворению, а приговор и последующие судебные решения в отношении Стебакова Д.Н. подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

При новом рассмотрении суду необходимо с соблюдением положений уголовно-процессуального и уголовного законодательства принять законное и обоснованное решение. Другие доводы кассационного представления, в том числе о мягкости назначенного наказания, подлежат оценке при новом рассмотрении уголовного дела.

При принятии решения об отмене приговора и передаче уголовного дела на новое судебное рассмотрение Судебная коллегия не усматривает оснований для избрания в отношении Стебакова Д.Н. меры пресечения.

Руководствуясь ст. 401<sup>6</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить.

Приговор Ленинского районного суда г. Пензы от 4 июля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пензенского областного суда от 4 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 февраля 2025 г. в отношении Стебакова Дмитрия Николаевича отменить, а уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий судья

Судьи