



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ25-193

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зинченко И.Н.,
Горчаковой Е.В.,
Киселева А.П.

при секретаре

Иванове В.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Шафикова Марата Райсовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 26 ноября 2024 г. об отказе в рекомендации кандидатом на должность судьи Казанского гарнизонного военного суда

по апелляционной жалобе Шафикова М.Р. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2025 г. по делу № АКПИ25-118, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения Шафикова М.Р., принимавшего участие в судебном заседании посредством использования системы веб-конференции и поддержавшего апелляционную жалобу, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

17 июля 2024 г. в «Российской газете» (№ 155) Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации (далее – ВККС РФ, Коллегия) объявила об открытии вакантной должности судьи Казанского гарнизонного военного суда. С заявлением о рекомендации на указанную должность обратился Шафиков М.Р., представив необходимые документы и сведения.

Решением ВККС РФ от 26 ноября 2024 г. Шафикову М.Р. отказано в рекомендации кандидатом на должность судьи Казанского гарнизонного военного суда.

Шафиков М.Р. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением, в котором просил отменить названное решение. В заявлении указано, что Коллегией при принятии оспариваемого решения недостаточно исследованы представленные материалы, поскольку не учтены все характеризующие административного истца данные, не проводился анализ письма председателя Центрального окружного военного суда от 8 октября 2024 г., не выяснились причины, по которым представитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации не поддержал кандидатуру Шафикова М.Р. Административный истец ссылаясь также на предвзятое отношение к нему со стороны председательствующего и членов ВККС РФ.

Коллегия административный иск не признала, пояснив в письменных возражениях, что решение от 26 ноября 2024 г. является результатом коллегиального обсуждения и принято с учетом всех исследованных материалов и сведений правомочным составом с соблюдением процедуры его вынесения.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2025 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Шафиков М.Р., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что обжалуемое решение принято при неправильном применении норм материального права и с нарушением норм процессуального права, является незаконным и необоснованным.

В жалобе указано, что судом первой инстанции не исследовались в полной мере приведенные в административном иском заявлении обстоятельства, а также не оценены должным образом отдельные доводы административного истца. Кроме того, суд неправомочно не разрешил заявленные до судебного заседания ходатайства Шафикова М.Р. о допросе в качестве свидетелей председателя Центрального окружного военного суда Каргина А.И., сотрудника этого суда Ефремовой И.А. и об истребовании документов, послуживших основанием для составления от имени председателя данного суда служебного письма от 8 октября 2024 г.

В письменном отзыве на апелляционную жалобу ВККС РФ просит в ее удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется, и рассмотреть жалобу в отсутствие представителя Коллегии.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

В силу положений статьи 5 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) отбор кандидатов на должность судьи осуществляется на конкурсной основе (пункт 1). Квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 данной статьи. При этом квалификационная коллегия судей вправе обратиться с требованием о проверке достоверности представленных ей документов и сведений в соответствующие органы, которые обязаны сообщить о результатах проверки в установленный коллегией срок, но не позднее чем через два месяца со дня поступления указанного требования (пункт 7). По результатам рассмотрения заявлений всех граждан, претендующих на должность судьи, итогов проверки достоверности документов и сведений и с учетом результатов квалификационного экзамена квалификационная коллегия судей принимает решение о рекомендации одного или нескольких из них кандидатом на должность судьи. Если в результате проверки документов и сведений установлена их недостоверность, гражданин, представивший такие документы и сведения, не может быть рекомендован на должность судьи. При принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи квалификационная коллегия судей учитывает стаж его работы в должности судьи, опыт работы в правоохранительных органах, наличие государственных и ведомственных наград, почетного звания «Заслуженный юрист Российской Федерации», ученой степени кандидата юридических наук или доктора юридических наук, а в отношении претендентов, осуществляющих полномочия судей, также качество и оперативность рассмотрения дел. Решение об отказе в рекомендации на должность судьи может быть обжаловано в судебном порядке как в связи с нарушением порядка отбора претендентов на должность судьи, так и по существу решения (пункт 8).

Аналогичные требования закреплены в пунктах 6, 7 статьи 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного ВККС РФ 22 марта 2007 г. Кроме того, пункт 6 названной статьи предусматривает также, что иные данные, которыми располагает квалификационная коллегия, оцениваются с учетом того, не повлечет ли назначение претендента на судебскую должность умаления авторитета судебной власти.

Пунктом 6 статьи 6 Закона о статусе судей установлено, что назначение кандидатов на должности судей производится только при наличии положительного заключения соответствующей квалификационной коллегии судей.

Исходя из статьи 17 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) рассмотрение заявлений кандидатов на должности судей военных судов относится к полномочиям ВККС РФ (подпункт 2 пункта 2).

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 указанного закона квалификационная коллегия судей правомочна принять решение, если на ее

заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

В заседании ВККС РФ по заявлению Шафикова М.Р. принимали участие более половины членов этой коллегии (24 из 29), которые проголосовали единогласно за отказ ему в рекомендации кандидатом на должность судьи Казанского гарнизонного военного суда. Оспариваемое решение является результатом совместной оценки всеми членами Коллегии совокупности имеющихся данных, характеризующих претендента на должность судьи, включая уровень его профессиональной подготовки, стаж и опыт работы в области юриспруденции, результаты квалификационного экзамена на должность судьи с общей итоговой оценкой «хорошо», итоги проверки достоверности документов и сведений, указанных в пункте 6 статьи 5 Закона о статусе судей, а также письменные и устные пояснения административного истца.

Довод административного истца, содержащийся также в апелляционной жалобе, о том, что Коллегия формально отнеслась к рассмотрению его заявления и не исследовала ряд обстоятельств, на которые ссылался Шафиков М.Р. (в частности, касающиеся привлечения родственников (свойственников) претендента к административной ответственности, отсутствия характеристики с последнего места работы), является несостоятельным.

Судом первой инстанции правильно отмечено, что решение ВККС РФ от 26 ноября 2024 г. отвечает требованиям пункта 8 статьи 5 Закона о статусе судей и вынесено с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 22 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей. Из текста оспариваемого решения видно, что в нем отражены мотивы его принятия и причины, по которым Шафиков М.Р. не был рекомендован кандидатом на вакантную должность судьи.

Из содержания административного искового заявления и апелляционной жалобы следует, что причины отказа Шафикову М.Р. в рекомендации его кандидатуры на должность судьи Казанского гарнизонного военного суда ему известны. Несогласие административного истца с принятым решением само по себе не может свидетельствовать о его немотивированности и необоснованности.

Как усматривается из протокола заседания ВККС РФ от 26 ноября 2024 г., Шафиков М.Р. лично принимал участие в указанном заседании, давал пояснения относительно обстоятельств рассматриваемого заявления, в том числе по фактам наложения на него дисциплинарных взысканий в период прохождения службы в военных следственных органах Следственного комитета Российской Федерации, а также по вопросу оспаривания им в судебном порядке Кодекса этики и служебного поведения федеральных государственных служащих Следственного комитета Российской Федерации, утвержденного Председателем Следственного комитета Российской Федерации 11 апреля 2011 г.

При этом Шафиков М.Р. в заседании Коллегии 26 ноября 2024 г. не заявлял ходатайств о дополнительном исследовании имеющихся материалов, в том числе касающихся привлечения родственников (свойственников) претендента к административной ответственности, отсутствия характеристики с последнего места работы.

Согласно подпункту 2 пункта 6 статьи 5 Закона о статусе судей в квалификационную коллегия судей представляется анкета, содержащая биографические сведения о претенденте, в которой помимо других сведений указываются отсутствие обстоятельств, перечисленных в подпунктах 2–6 пункта 1 и пункте 5 статьи 4 названного закона, препятствующих осуществлению кандидатом полномочий судьи, а также фамилия, имя, отчество, дата и место рождения каждого из членов его семьи. Квалификационная коллегия судей организует проверку достоверности таких документов и сведений (пункт 7 статьи 5).

Указание, содержащееся в оспариваемом решении ВККС РФ, на то, что Шафиковым М.Р. не представлена характеристика с последнего места работы, а в ходе проверочных мероприятий выявлена неполнота представленных претендентом сведений об административной ответственности его родственников (свойственников) и о неоднократном наложении на него дисциплинарных взысканий, соответствует материалам, имевшимся в распоряжении Коллегии.

Доводы апелляционной жалобы сводятся, по существу, к оспариванию обоснованности вывода ВККС РФ об отказе Шафинову М.Р. в рекомендации кандидатом на должность судьи Казанского гарнизонного военного суда, являющегося, как уже отмечалось выше, результатом коллегиальной оценки членами Коллегии в совокупности данных, характеризующих профессиональные и нравственные качества кандидата, и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда первой инстанции.

Соответствие претендента формальным требованиям к кандидатуре на должность судьи, предъявляемым законом, не означает его безусловное право быть рекомендованным на эту должность.

Такой вывод в полной мере согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определении от 30 июня 2020 г. № 1628-О, согласно которой решение квалификационной коллегии судей о рекомендации конкретного гражданина на должность судьи основано, прежде всего, на индивидуальной оценке данного гражданина как соответствующего по личным и профессиональным качествам требованиям к кандидатам на должность судьи в целом, так и требованиям к кандидатам на соответствующую вакантную должность судьи в частности. При этом квалификационная коллегия судей обладает определенной дискрецией при принятии решения о рекомендации гражданина на должность судьи, в силу которой отсутствие установленных законом оснований для отказа гражданину в рекомендации на должность судьи не влечет автоматическое принятие решения о рекомендации его на должность судьи.

Решение ВККС РФ от 26 ноября 2024 г. принято по итогам конкурса при условии соответствия претендента квалификационным требованиям,

предъявляемым к кандидату на должность судьи, на основе оценки всеми членами Коллегии совокупности обстоятельств, характеризующих личность заявителя. Результаты этой оценки отражены в оспариваемом решении, в котором приведены мотивы отказа в рекомендации на указанную должность и итоги голосования.

Поскольку кандидатура Шафикова М.Р. не набрала необходимого количества голосов членов ВККС РФ, принимавших участие в голосовании, результаты которого основаны на внутреннем убеждении каждого члена Коллегии, уполномоченной самостоятельно принимать решения по вопросу о даче рекомендации на вакантную должность судьи военного суда, и на всесторонней оценке представленных документов и сведений, характеризующих претендента, суд первой инстанции правомерно отказал административному истцу в удовлетворении требования об отмене оспариваемого решения.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что суд первой инстанции не разрешил заявленные административным истцом ходатайства о допросе свидетелей и об истребовании документов, послуживших основанием для составления от имени председателя Центрального окружного военного суда служебного письма от 8 октября 2024 г., не соответствует действительности.

Из протокола судебного заседания от 29 апреля 2025 г. усматривается, что указанные ходатайства обсуждались в объеме, поддержанном административным истцом в судебном заседании, и были отклонены протокольным определением суда с изложением конкретных мотивов такого решения. Отказ в их удовлетворении не противоречит нормам действующего процессуального законодательства.

Следует отметить, что в силу пункта 6 статьи 21 Закона об органах судейского сообщества в заседаниях квалификационных коллегий судей могут участвовать и высказывать свое мнение по обсуждаемым вопросам председатели и заместители председателей судов, руководители Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и входящих в его систему органов, председатели и заместители председателей советов судей, других квалификационных коллегий судей или их представители.

Указание в оспариваемом решении Коллегии на мнение председателя Центрального окружного военного суда, выраженное в письме от 8 октября 2024 г., не свидетельствует о незаконности оспариваемого акта, поскольку действующее законодательство не препятствует председателю соответствующего суда высказывать свое мнение по обсуждаемым квалификационной коллегией судей вопросам в письменной форме.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ в правомочном составе с соблюдением порядка, установленного статьей 23 Закона об органах судейского сообщества, о чем свидетельствует исследованный судом первой инстанции протокол заседания Коллегии от 26 ноября 2024 г. Порядок отбора претендентов на должность судьи и порядок рассмотрения представленных материалов нарушены не были.

При таких данных обоснованным является вывод суда первой инстанции о том, что оспариваемое решение по существу и порядку его

принятия соответствует требованиям действующего законодательства, прав, свобод и законных интересов Шафикова М.Р. в указанном им аспекте не нарушает, в связи с чем оснований для признания этого решения незаконным, установленных пунктом 1 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Нельзя согласиться с утверждением в апелляционной жалобе о том, что судом первой инстанции не исследовались в полной мере приведенные в административном исковом заявлении обстоятельства, а также не дана оценка отдельным доводам административного истца.

Частью 8 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что при проверке законности решения, действия (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании незаконными этих решения, действия (бездействия), и выясняет обстоятельства, указанные в частях 9 и 10 названной статьи, в полном объеме.

Обжалуемое решение должным образом мотивировано, основано на полном и всестороннем исследовании представленных сторонами материалов, совокупность которых была достаточной для принятия законного и обоснованного судебного акта. Судом при его вынесении выяснены все юридически значимые обстоятельства по делу об оспаривании решения органа, наделенного государственными или иными публичными полномочиями (части 9, 10 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Решение суда первой инстанции принято при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения суда в апелляционном порядке не установлено.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2025 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Шафикова Марата Райсовича – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

Е.В. Горчакова

А.П. Киселев