



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-175-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

5 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Агрокомплекс Кущевский» к обществу с ограниченной ответственностью «Центр юридических технологий» и Карпенко Андрею Михайловичу о взыскании денежных средств по договору об оказании юридических услуг

по кассационной жалобе Карпенко Андрея Михайловича на апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 27 июня 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Карпенко А.М. и его представителя Карпенко М.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Агрокомплекс Кушевский» обратилось в суд с иском к ООО «Центр юридических технологий» и Карпенко А.М. о взыскании денежных средств по договору об оказании юридических услуг.

Определением Кушевского районного суда Краснодарского края от 6 марта 2024 г. исковое заявление возвращено в связи с неподсудностью дела суду общей юрисдикции.

Апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 27 июня 2024 г., оставленным без изменения определением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 г., определение суда первой инстанции отменено, материалы направлены в районный суд для выполнения требований статьи 133 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе Карпенко А.М. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 27 июня 2024 г. и определения Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 4 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Отменяя определение суда первой инстанции о возвращении искового заявления ООО «Агрокомплекс Кущевский», принятое по мотиву подсудности дела арбитражному суду, суд апелляционной инстанции указал, что гражданские дела подлежат рассмотрению в суде общей юрисдикции, если хотя бы одной из сторон является гражданин, не имеющий статуса предпринимателя. Поскольку Карпенко А.М. не является индивидуальным предпринимателем, то, по мнению суда апелляционной инстанции, отсутствуют основания для рассмотрения дела арбитражным судом.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводом суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Частью 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации установлен запрет на осуществление прав и свобод человека и гражданина в нарушение прав и свобод других лиц.

В силу части 1 статьи 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

На основании части 3 статьи 22 названного кодекса суды общей юрисдикции рассматривают и разрешают дела, предусмотренные частями 1 и 2 данной статьи, за исключением экономических споров и других дел, отнесенных федеральным конституционным законом и федеральным законом к компетенции арбитражных судов.

В части 1 статьи 27 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к компетенции арбитражных судов относятся дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 2 статьи 27, статьей 28 указанного кодекса установлено, что арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием организаций, являющихся юридическими лицами, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке; случаи рассмотрения арбитражным судом дела с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, должны быть предусмотрены Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации или федеральным законом.

Таким образом, одним из критериев отнесения того или иного дела к компетенции арбитражных судов наряду с экономическим характером требования является субъектный состав участников спора.

В соответствии с частью 1 статьи 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сторонами в гражданском судопроизводстве являются истец и ответчик.

Согласно статье 41 этого же кодекса суд при подготовке дела или во время его разбирательства в суде первой инстанции может допустить по ходатайству или с согласия истца замену ненадлежащего ответчика надлежащим. После замены ненадлежащего ответчика надлежащим подготовка и рассмотрение дела производятся с самого начала (часть 1).

В случае, если истец не согласен на замену ненадлежащего ответчика другим лицом, суд рассматривает дело по предъявленному иску (часть 2).

Из приведенных положений закона следует, что лицо, выступающее в качестве ответчика, определяется истцом, который может не согласиться на замену судом ненадлежащего ответчика и настаивать на рассмотрении требований к указанному им ответчику.

В зависимости от того, является ли этот ответчик юридическим лицом, индивидуальным предпринимателем или физическим лицом, не имеющим такого статуса, может определяться подсудность дела суду общей юрисдикции или арбитражному суду.

Вместе с тем усмотрение истца в данном случае не должно приводить к злоупотреблению правом путем искусственного изменения подсудности и к нарушению конституционного права надлежащего ответчика на рассмотрение его дела тем судом, к подсудности которого оно отнесено законом.

Так, в пункте 52 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 декабря 2020 г. № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве» разъяснено, что, если при разрешении спора, вытекающего из договора поручительства, будут установлены недобросовестные согласованные действия кредитора и поручителя, направленные на заключение договора поручительства исключительно с целью изменения его подсудности (территориальной или подсудности судам общей юрисдикции или арбитражным судам), суд устанавливает подсудность спора без учета указанного договора поручительства и направляет дело в суд, к подсудности которого оно отнесено законом.

О том, что единственной целью заключения договора поручительства является изменение подсудности дела, может свидетельствовать совокупность следующих обстоятельств:

1) между поручителем и должником отсутствуют какие-либо отношения (корпоративные, обязательственные, родственные и проч.), разумно объясняющие мотивы выдачи поручительства за должника;

2) иск по обязательству, обеспеченному таким поручительством, предъявлен в суд, который расположен в месте нахождения истца либо в непосредственной близости к нему, либо отличается от суда, указанного в договоре, заключенном между кредитором и должником (статья 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 37 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации), либо расположен таким образом, что личное участие должника в рассмотрении дела может быть существенно затруднено.

Суд также вправе отнести все судебные расходы по делу на кредитора и поручителя, злоупотребивших процессуальными правами, независимо от результатов рассмотрения дела (часть 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статья 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Бремя доказывания противоположности заключения договора поручительства и необходимости определения подсудности без учета такого договора возлагается на лицо, заявившее об этом (статья 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), которое также должно действовать добросовестно, в частности заявить возражения против договора поручительства до представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции.

По настоящему делу ООО «Агрокомплекс Кущевский» заявлено требование о взыскании денежных средств по договору об оказании юридических услуг, заключенному с ООО «Центр юридических технологий».

При этом Карпенко А.М. в спорных правоотношениях выступал от имени ООО «Центр юридических технологий» в качестве директора и, по утверждению истца, как работник ООО «Центр юридических технологий» непосредственно выполнял работу по этому договору. Денежные средства по указанному договору перечислены ООО «Центр юридических технологий». Однако самостоятельных договорных отношений между ООО «Агрокомплекс Кущевский» и Карпенко А.М. не имеется.

Таким образом, спорные правоотношения экономического характера с очевидностью сложились между двумя юридическими лицами, а формальное указание в качестве ответчика Карпенко А.М. направлено лишь на изменение определенной законом подсудности дела арбитражному суду.

Поскольку вывод суда первой инстанции о подсудности дела арбитражному суду является обоснованным и соответствует приведенным выше нормам

процессуального права, а также разъяснениям постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации для сходных правоотношений, у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отмены определения Куцевского районного суда Краснодарского края от 6 марта 2024 г.

Кассационным судом общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение устранено не было.

Ввиду изложенного апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 27 июня 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 г. подлежат отмене с оставлением в силе определения Куцевского районного суда Краснодарского края от 6 марта 2024 г.

Кроме того, по настоящему делу Четвертым кассационным судом общей юрисдикции по кассационной жалобе ООО «Центр юридических технологий» вынесено определение от 23 августа 2024 г. об оставлении в силе обжалуемого апелляционного определения Краснодарского краевого суда от 27 июня 2024 г., которое в связи с отменой судебных постановлений по кассационной жалобе Карпенко А.М. также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 27 июня 2024 г., определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 22 ноября 2024 г. и определение Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2024 г. отменить, оставить в силе определение Куцевского районного суда Краснодарского края от 6 марта 2024 г.

Председательствующий

Судьи