



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-252-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Трофименко Эдуарда Сергеевича к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» о взыскании страхового возмещения

по кассационной жалобе Трофименко Эдуарда Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» Мысякину А.О., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Трофименко Э.С. обратился в суд с иском к страховому публичному акционерному обществу «Ингосстрах» (далее также страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере 211 100 руб., неустойки – 400 000 руб., компенсации морального вреда – 15 000 руб., штрафа в размере 50% и судебных расходов.

Одновременно с исковым заявлением Трофименко Э.С. подано заявление о восстановлении процессуального срока на обращение в суд, пропущенного со дня вступления в силу решения уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг (далее – финансовый уполномоченный) об отказе в удовлетворении требований Трофименко Э.С. к страховой компании.

Решением Ленинского районного суда г. Краснодара от 16 октября 2020 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал в пользу Трофименко Э.С. страховое возмещение в размере 211 100 руб., неустойку – 211 100 руб., компенсацию морального вреда – 3 000 руб., штраф – 105 550 руб., расходы на проведение независимой оценки – 10 000 руб., нотариальные расходы – 4 620 руб., расходы на оплату услуг представителя – 1 000 руб., почтовые расходы – 2 519,80 руб. и расходы на оплату судебной экспертизы – 40 000 руб. Со СПАО «Ингосстрах» в соответствующий бюджет взыскана государственная пошлина в размере 13 322 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 24 февраля 2021 г. дело возвращено в суд первой инстанции для совершения действий, предусмотренных статьей 201 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, на основании заявления Трофименко Э.С. о вынесении дополнительного решения.

28 апреля 2021 г. Трофименко Э.С. вновь подано заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока на обращение в суд с требованиями к финансовой организации.

Определением судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 8 июля 2021 г. заявление Трофименко Э.С. о восстановлении срока для обращения в суд с иском по настоящему делу удовлетворено.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 ноября 2021 г. определение судьи Ленинского районного суда г. Краснодара от 8 июля 2021 г. отменено, апелляционная жалоба страховой компании принята к производству.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 15 декабря 2021 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 19 мая 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2023 г. апелляционное определение от 15 декабря 2021 г. и определение кассационного суда от 19 мая 2022 г. отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 3 апреля 2023 г. решение Ленинского районного суда г. Краснодара от 16 октября 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 декабря 2023 г. апелляционное определение от 3 апреля 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июня 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, иск Трофименко Э.С. оставлен без рассмотрения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Трофименко Э.С. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июня 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 9 июля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От СПАО «Ингосстрах» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 24 мая 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя автомобиля ГАЗ Т [REDACTED] А.С. поврежден принадлежащий истцу автомобиль «Рено».

На момент ДТП гражданская ответственность Т [REDACTED] А.С. и Трофименко Э.С. застрахованы в СПАО «Ингосстрах».

25 июня 2019 г. СПАО «Ингосстрах» по результатам организованного транспортно-трасологического исследования отказало истцу в осуществлении страхового возмещения, указав, что заявленные истцом повреждения автомобиля не соответствуют обстоятельствам ДТП.

15 июля 2019 г. Трофименко Э.С. направил страховой компании претензию об осуществлении страховой выплаты, приложив выполненное по его заказу заключение эксперта, а также просил выплатить неустойку и возместить расходы на проведение экспертизы.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

Трофименко Э.С. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании со СПАО «Ингосстрах» страхового возмещения, неустойки, расходов на проведение независимой экспертизы.

4 октября 2019 г. решением финансового уполномоченного отказано в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, 26 августа 2020 г. истец обратился в суд с иском по настоящему делу, одновременно ходатайствуя о восстановлении пропущенного процессуального срока на его подачу.

Суд первой инстанции, не усмотрев оснований для возвращения искового заявления, принял его к производству.

Суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования, оценив заключение судебной экспертизы и признав доказанными факт ДТП и наличие причинно-следственной связи между данным происшествием и повреждениями автомобиля.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение об отказе в удовлетворении иска, суд апелляционной инстанции посчитал факт наступления страхового случая недоказанным. Суд также указал, что срок для обжалования решения финансового уполномоченного пропущен истцом по неуважительным причинам и основания для его восстановления отсутствуют.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 24 января 2023 г. постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменены, а дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в связи с нарушением судами норм процессуального права, поскольку суд апелляционной инстанции, установив факт пропуска срока для обращения в суд и отсутствие уважительных причин для его восстановления, тем не менее разрешил спор по существу.

Кроме того, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признала незаконными и выводы суда апелляционной инстанции по существу спора в связи с нарушением этим судом правил оценки заключений экспертов.

При новом рассмотрении дела судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда решение суда первой инстанции оставила без изменения. Как указал суд апелляционной инстанции, рассмотрев спор по существу, суд первой инстанции фактически восстановил пропущенный срок, признав обращение истца в суд законным и в дальнейшем выразив свою позицию в определении от 8 июля 2021 г.

Кассационный суд общей юрисдикции не согласился с выводом суда апелляционной инстанции и отправил дело на новое апелляционное рассмотрение, указав, что, отменив определение суда первой инстанции от 8 июля 2021 г. о восстановлении пропущенного срока подачи искового заявления, суд апелляционной инстанции в постановлении от 15 декабря 2021 г. данный процессуальный вопрос не разрешил. Вновь принятое апелляционное определение также не содержит выводов о наличии или об отсутствии оснований для восстановления срока.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и оставляя иск без рассмотрения, сослался на то, что процессуальный срок на подачу искового заявления в суд после вступления в силу решения финансового уполномоченного Трофименко Э.С. пропущен, а судом первой инстанции этот срок не был восстановлен.

Кассационный суд общей юрисдикции не нашел оснований не согласиться с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 3 статьи 25 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном) в редакции, действовавшей на момент подачи Трофименко Э.С. искового заявления, в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» разъяснено, что тридцатидневный срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя финансовой услуги с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном), а также десятидневный срок для обжалования страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном) является процессуальным и может быть восстановлен судьей в соответствии со статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии уважительных причин пропуска этого срока (пункт 123).

Поскольку вопрос о принятии искового заявления либо о его возвращении в соответствии со статьями 133 и 135 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации разрешается судьей единолично и без судебного заседания, то вопрос о восстановлении указанного выше тридцатидневного срока для

обращения потребителя финансовых услуг в суд либо десятидневного срока для обращения в суд страховщиком при наличии соответствующего заявления разрешается судьей также единолично и без судебного заседания.

При отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока судья в том же определении указывает на возврат соответствующего искового заявления в связи с истечением срока на обращение в суд (статья 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

На определение о восстановлении срока и на определение об отказе в его восстановлении может быть подана частная жалоба (часть 4 статьи 1 и часть 5 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 124).

Аналогичное толкование содержалось в Разъяснениях по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг», утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2020 г. (вопрос № 3).

Из приведенных положений закона и разъяснений по его применению следует, что в случае пропуска срока, установленного частью 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном, и ходатайства истца о его восстановлении разрешение искового заявления потребителя финансовых услуг по существу или оставление его без рассмотрения зависит от наличия или отсутствия оснований для восстановления этого срока.

При этом выводы суда о наличии или об отсутствии уважительных причин пропуска срока не могут быть произвольными, должны быть мотивированы и основаны на объективном и всестороннем исследовании и оценке доводов заявителя и фактических обстоятельств дела.

По настоящему делу, обращаясь с заявлением о восстановлении пропущенного срока на подачу искового заявления, Трофименко Э.С. приводил доводы об уважительности причин пропуска этого срока, в том числе связанные с

незаконным возвращением судом его первоначального искового заявления, что было подтверждено судом апелляционной инстанции.

Суд первой инстанции, разрешив спор по существу, вопрос о восстановлении срока не рассмотрел и названным выше доводам истца оценки не дал.

В соответствии со статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Эти положения распространяются и на суд апелляционной инстанции, который в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327 названного кодекса повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 этого кодекса.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что суд апелляционной инстанции осуществляет проверку законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений, определений судов общей юрисдикции, принятых ими по первой инстанции (пункт 1).

По смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37).

Таким образом, апелляционное производство предназначено в том числе для устранения и исправления ошибок и нарушений, допущенных судом первой инстанции.

В нарушение приведенных положений закона и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по настоящему делу суд апелляционной инстанции, констатировав факт пропуска истцом срока на обращение в суд, а также указав на допущенное судом первой инстанции нарушение норм процессуального права, выразившееся в нерассмотрении заявления истца о восстановлении этого срока, данное нарушение не устранил и оставил исковое заявление без рассмотрения без оценки доводов истца об уважительности причин пропуска процессуального срока, что не соответствует задачам гражданского судопроизводства, установленным статьей 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, и назначению суда апелляционной инстанции.

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 26 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи