



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-99-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

26 августа 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Назаренко Т.Н.,  
судей Горохова Б.А., Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Коваленко Петра Викторовича, действующего также в интересах несовершеннолетнего Коваленко В. П., к Коваленко Ольге Константиновне о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности по кассационной жалобе представителя Коваленко П.В., действующего также в интересах несовершеннолетнего Коваленко В.П., – Фролова В.Ю. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А., выслушав объяснения Коваленко П.В., его представителей – Фролова В.Ю. и Третьяковой Т.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Коваленко О.К. и её представителя Субботиной М.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Коваленко П.В., действующий также в интересах несовершеннолетнего Коваленко В.П., обратился в суд с иском к Коваленко О.К. о разделе совместно нажитого имущества, признании права собственности на долю квартиры.

В обоснование своих требований Коваленко П.В. сослался на то, что в период брака с Коваленко О.К. на субсидию, выделенную ответчику как сотруднику органов внутренних дел на семью из трёх человек, приобретено жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED]. Поскольку право собственности на указанную квартиру оформлено на ответчика, истец просил признать за собой, несовершеннолетним Коваленко В.П. и Коваленко О.К. право собственности на 1/3 долю в праве собственности на спорную квартиру за каждым.

Решением Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 11 июля 2023 года исковые требования Коваленко П.В. удовлетворены частично. Суд признал за Коваленко П.В. и Коваленко О.К. право собственности на 1/2 долю за каждым в квартире, расположенной по адресу: [REDACTED], с внесением соответствующей записи о регистрации права собственности в Единый государственный реестр недвижимости.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2024 года решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 года апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2024 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Коваленко П.В., действующего также в интересах несовершеннолетнего Коваленко В.П., – Фролов В.Ю. ставит вопрос о её передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2024 года и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 года ввиду существенного нарушения норм права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации Горохова Б.А. от 9 июня 2025 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в кассационном порядке, и определением того же судьи от 5 августа 2025 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, а апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 года подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Коваленко О.К. и Коваленко П.В. с 21 ноября 2015 года по 28 октября 2021 года состояли в браке, имеют сына – несовершеннолетнего Коваленко В.П., [REDACTED] года рождения.

1 ноября 2012 года Борисова (в замужестве Коваленко) О.К. по решению жилищно-бытовой комиссии Московского университета МВД России была поставлена на учёт для получения единовременной социальной выплаты в целях обеспечения жилым помещением из расчёта 33,0 кв. м.

14 февраля 2019 года жилищно-бытовой комиссией по вопросам предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения в учётное дело Коваленко О.К. на основании рапорта внесены изменения в связи с изменением состава семьи.

Согласно внесённым изменениям Коваленко О.К. стоит в очереди на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения с семьёй в составе трёх человек (она, муж и сын). Потребность в жилой площади с учётом совместно проживающих с ней членов семьи составляет 54 кв. м – из расчёта 18 кв. м на каждого.

Решением жилищно-бытовой комиссии по вопросам предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения Московского университета МВД России им. Кикотя № 9, утверждённым распоряжением Московского университета МВД России им. Кикотя от 1 сентября 2020 года № 79, в соответствии с распоряжением МВД России от 14 сентября 2020 года № 1/10226 Коваленко О.К. с семьёй в составе трёх человек (она, муж и сын) предоставлена единовременная социальная выплата для приобретения или строительства жилого помещения в размере 17 462 550 руб. 37 коп.

24 сентября 2020 года денежные средства в размере 17 462 550 руб. 37 коп. перечислены на расчётный счёт Коваленко О.К. (платёжное поручение № [REDACTED]).

На основании решения жилищно-бытовой комиссии Московского университета МВД России им. Кикотя, утверждённого распоряжением Московского университета МВД России им. Кикотя от 28 сентября 2020 года № 93, Коваленко О.К. с семьёй в составе трёх человек (она, муж Коваленко П.В. и сын Коваленко В.П.) снята с учёта очередников на получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения.

28 октября 2021 года брак между Коваленко О.К. и Коваленко П.В. расторгнут.

По договору купли-продажи от 18 марта 2022 года Коваленко О.К. приобретено жилое помещение, расположенное по адресу: [REDACTED]

В соответствии с указанным договором цена приобретаемого жилого помещения составила 16 000 000 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 33, 39 Семейного кодекса Российской Федерации, статьи 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», а также разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 5 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», приняв во внимание, что единовременная социальная выплата предоставлена ответчику с учётом совместно проживающих с ним членов его семьи, признал спорную квартиру совместно нажитым имуществом, определив за истцом и ответчиком по 1/2 доле в праве собственности на квартиру, расположенную по адресу: [REDACTED]

[REDACTED]. При этом суд первой инстанции не усмотрел оснований для отступления от начала равенства долей супругов при разделе совместно нажитого имущества.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суд апелляционной инстанции указал на то, что спорная квартира приобретена ответчиком после расторжения брака, не является совместно нажитым имуществом и не подлежит разделу между супругами.

Судебная коллегия по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции согласилась с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные

нарушения норм права и согласиться с их решениями нельзя по следующим основаниям.

В силу статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретённые за счёт общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесённые в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В пункте 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации установлено, что в случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке. При разделе общего имущества супругов суд по требованию супругов определяет, какое имущество подлежит передаче каждому из супругов. В случае, если одному из супругов передаётся имущество, стоимость которого превышает причитающуюся ему долю, другому супругу может быть присуждена соответствующая денежная или иная компенсация.

Согласно пункту 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

Пунктом 1 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ) предусмотрено, что сотрудник, имеющий стаж службы в органах внутренних дел не менее 10 лет в календарном исчислении, имеет право на единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения (далее также – единовременная социальная выплата) один раз за весь период службы в органах внутренних дел.

Единовременная социальная выплата предоставляется сотруднику с учётом совместно проживающих с ним членов его семьи (пункт 4 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ).

Согласно подпунктам 1, 3 пункта 2 статьи 1 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ членами семьи сотрудника и гражданина Российской Федерации, уволенного со службы в органах внутренних дел, и

---

лицами, находящимися (находившимися) на их иждивении, на которых распространяется действие данного федерального закона, если иное не установлено отдельными положениями этого закона, считаются супруга (супруг), состоящие в зарегистрированном браке с сотрудником, и несовершеннолетние дети.

Правила предоставления единовременной социальной выплаты, порядок расчёта её размера и порядок исчисления стажа службы в органах внутренних дел для предоставления единовременной социальной выплаты определяются Правительством Российской Федерации (пункт 5 статьи 4 Федерального закона от 19 июля 2011 года № 247-ФЗ).

В соответствии с пунктом 7 Правил предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 1223, в случае, если несколько членов одной семьи являются сотрудниками, на учёт для получения единовременной социальной выплаты принимается один из членов семьи (по их выбору).

Согласно пункту 33 данных правил единовременная социальная выплата считается предоставленной с даты её перечисления на банковский счёт сотрудника.

Пунктом 34 Правил определено, что сотрудник, которому предоставлена единовременная социальная выплата, обязан в течение 1 месяца с даты государственной регистрации права собственности на приобретённое жилое помещение представить в уполномоченное подразделение выписку из Единого государственного реестра недвижимости в отношении жилого помещения, которое приобретено с использованием указанной выплаты.

Из приведённых выше положений и нормативных правовых актов следует, что единовременная социальная выплата для приобретения или строительства жилого помещения направлена на реализацию права сотрудника органов внутренних дел на жилищное обеспечение, при этом указанная выплата имеет чётко определённый целевой характер, реализуемый в момент приобретения жилого помещения, и предоставляется с учётом совместно проживающих членов семьи.

Действующим законодательством не предусмотрено выделение доли единовременной социальной выплаты в денежном выражении одному из членов семьи лица, обладающего таким правом. Выдел доли единовременной социальной выплаты невозможен, в том числе и в связи с её оплатой.

Судом установлено, что в период брака Коваленко О.К. с семьёй в составе трёх человек (она, муж, сын) в целях реализации установленных законом жилищных гарантий сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации за счёт средств федерального бюджета получила единовременную социальную выплату для приобретения или строительства жилого помещения.

Жилищная субсидия, предоставленная Коваленко О.К., рассчитывалась исходя из количества членов семьи, совместно с ней проживающих, в соответствии с Правилами предоставления единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2011 года № 1223.

Полученная Коваленко О.К. денежная сумма в соответствии с целевым назначением была использована на приобретение жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], имеющего общую площадь 62,70 кв. м, что свидетельствует о реализации ответчиком права на обеспечение жилым помещением членов своей семьи за счёт средств федерального бюджета.

Таким образом, жилое помещение, приобретённое с использованием средств единовременной социальной выплаты, предоставленной Коваленко О.К. на семью в составе трёх человек, в том числе и мужа Коваленко П.В., в силу положений пункта 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации является совместно нажитым имуществом и подлежит разделу с учётом требований статей 38, 39 Семейного кодекса Российской Федерации.

При этом тот факт, что спорное недвижимое имущество было приобретено после расторжения брака, какого-либо правового значения для существа рассматриваемого спора не имеет, поскольку единовременная социальная выплата для приобретения жилого помещения была получена Коваленко О.К. в период брака с истцом.

Кроме того, как указывал представитель заявителя, факт получения единовременной социальной выплаты был скрыт ответчиком от истца в целях приобретения квартиры после расторжения брака в единоличную собственность, а равно в целях уклонения от последующего раздела совместно нажитого имущества, что подтверждается в том числе рапортом ответчика Коваленко О.К. от 13 октября 2021 года, согласно которому в соответствии с распоряжением Министерства внутренних дел Российской Федерации от 14 сентября 2020 года № 1/10226 Коваленко О.К. подтвердила получение единовременной социальной выплаты для приобретения или строительства жилого помещения, однако указала, что процесс приобретения жилого помещения приостановлен в связи с процедурой расторжения брака и разделом совместно нажитого имущества, что свидетельствует о злоупотреблении своим правом со стороны Коваленко О.К. и, следовательно, о необходимости применения к спорным правоотношениям положений статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о том, что спорная квартира, приобретённая ответчиком после расторжения брака за счёт средств единовременной социальной выплаты, предоставленной с учётом всех членов семьи, не является совместно

нажитым имуществом и не подлежит разделу между супругами, нельзя признать законным и обоснованным.

Второй кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения норм права не исправил, тем самым не выполнил требования статей 379<sup>6</sup> и 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 года подлежат отмене с оставлением в силе решения Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 11 июля 2023 года, поскольку суд первой инстанции правильно определил обстоятельства, имеющие значение для дела, и верно истолковал нормы права, подлежащие применению к отношениям сторон.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 14 августа 2024 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 февраля 2025 года отменить.

Оставить в силе решение Черёмушкинского районного суда г. Москвы от 11 июля 2023 года.

Председательствующий

Судьи

