



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №38-УД25-5-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Дубовика Н.П. и Борисова О.В.

при секретаре

Воронине М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Кушникова Ю.В., адвокатов Романовой А.М., Панфилова Д.В. на апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 октября 2024 года.

По приговору Тульского областного суда от 30 мая 2024 года

Кушников Юрий Вячеславович, [REDACTED]; [REDACTED]

[REDACTED], судимый: 8 октября 2013 года по ч.2 ст.228 УК РФ к 3 годам 11 месяцам лишения свободы, освобожденный по отбытии наказания 9.06.2017 г.; 9 августа 2023 года по п. «а», «б» ч.3 ст.163 УК РФ к 10 годам лишения свободы (неотбытый срок наказания - 6 лет 11 месяцев 14 дней),

- осужден по ст.210.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров частично присоединена неотбытая часть наказания по приговору от 9 августа 2023 года и окончательно назначено 11 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в

приговоре.

Апелляционным приговором судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 октября 2024 года приговор Тульского областного суда от 30 мая 2024 года в отношении Кушников Ю.В. отменен и по вышеуказанному апелляционному приговору Кушников Ю.В. осужден по ст.210.1 УК РФ к 8 годам 4 месяцам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

На основании ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных по настоящему приговору и по приговору Пролетарского районного суда г. Тулы от 9 августа 2023 года окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет 9 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год с установлением ограничений и возложением обязанности, указанных в апелляционном приговоре.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступления осужденного Кушников Ю.В., адвокатов Романовой А.М., Панфилова Д.В. по доводам кассационных жалоб, выступление прокурора Киселевой М.А., возражавшей на доводы жалоб и полагавшей апелляционный приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Кушников Ю.В. осужден за занятие высшего положения в преступной иерархии, совершенное при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней осужденный Кушников Ю.В. указывает на несогласие с приговором Тульского областного суда от 30 мая 2024 года в связи с нарушением судом требований ст.297 УПК РФ о том, что приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым, а также на несогласие с апелляционным приговором от 28 октября 2024 года, поскольку суд апелляционной инстанции не проверил соблюдение указанных требований закона судом первой инстанции.

Считает, что суд апелляционной инстанции оставил без внимания его доводы о том, что он не обладал статусом лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, то есть статусом "положенца" или "вора в законе", при этом полагает, что поскольку он в судебных заседаниях, в настоящей кассационной жалобе открыто заявляет о том, что он не является обладателем указанного статуса, то с учетом примечания к ст.210 УК РФ он не подлежит привлечению к уголовной ответственности по ст.210.1 УК РФ. Указывает, что показания, данные свидетелями под псевдонимами, являются недостоверными и недопустимыми, основаны на предположениях и

догадках, при этом приводит свою оценку показаниям свидетелей под псевдонимами "К []", "А []", "Г []", "Л []", "А []", "Д []", "А []", а также указывает, что два нарушения режима содержания в 2013 году в СИЗО были совершены его однофамильцем, полагает, что обвинение и приговор основаны на недопустимых доказательствах. Кроме того, выражает несогласие с доводами возражений, поданных прокурором на кассационные жалобы осужденного и его защитников. Просит отменить апелляционный приговор и его оправдать.

В кассационных жалобах в интересах осужденного Кушникова Ю.В.:

- адвокат Романова А.М. выражает несогласие с апелляционным приговором, считая приговор незаконным, необоснованным, вынесенным с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшими на исход дела.

Указывает, что заключение эксперта [] от 7 декабря 2020 года не соответствует требованиям ст.204 УПК РФ, сведения о предоставлении диска в качестве материала для исследования в заключении отсутствуют, на фотоизображениях человека с имеющимися на теле перманентными рисунками, содержащихся в заключении, его лицо скрыто, фотоизображение под №13 в заключении отсутствует, полагает, что заключение не отражает реальные объекты исследования, является недостоверным и недопустимым доказательством.

Полагает, что недопустимыми являются показания свидетелей, чьи данные сохранены в тайне, поскольку не подтверждаются другими доказательствами, при этом Кушников, находясь в СИЗО [] г. Тулы, не имел возможности встречаться с другими арестованными лицами, что следует из показаний сотрудников УФСИН по Тульской области, отрицающих саму возможность самовольного передвижения таких лиц по территории СИЗО, а также подвергает сомнению обоснованность сохранения данных о личности указанных свидетелей, считая, что правоохранительные органы имеют достаточные возможности обеспечить безопасность данных свидетелей.

Указывает, что в материалах дела документов, подтверждающих проведение ОРМ в отношении Кушникова в феврале 2019 года, не содержится, что ставит под сомнение факт телефонного разговора Кушникова, на стенограмму которого суд сослался в приговоре, при этом показания свидетеля К [] в приговоре не приведены.

Считает, что суд необоснованно отверг показания свидетелей защиты Б [] О [] Ч [], Ц [] и др. о том, что в СИЗО [] отсутствует какая-либо межкамерная связь, неконтролируемые самостоятельные передвижения арестованных по территории СИЗО, в приговоре не указано, какие именно организационно-распорядительные функции осуществлял Кушников как лицо, занимающее высшее положение в преступной иерархии, в чем это выражалось, из приговора не ясно, в чем заключалась корыстная и иная личная заинтересованность Кушникова в

совершении преступления, не приведены конкретные действия, функции и полномочия, место и время их совершения Кушниковым после 12 апреля 2019 года, также отмечается, что судом не дана оценка положительной характеристике Кушникова, выданной СИЗО [REDACTED] г. Тулы.

Просит апелляционный приговор отменить, производство по уголовному делу прекратить;

- адвокат Панфилов Д.В. выражает несогласие с апелляционным приговором, считая его незаконным и необоснованным ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела в части осуждения Кушникова и назначения ему наказания, а также в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Указывает, что в апелляционном приговоре не конкретизировано, каким образом Кушников поддерживал правила и обычаи, принятые в криминальной среде, как формировал у криминальной среды мнение о его доминирующем положении в преступной иерархии, как выполнял возложенные на него функции, какие действия, где и когда им совершались при занятии высшего положения в преступной иерархии, при этом Кушников отрицает наделение его лицами, занимающими высшее положение в преступной иерархии, статусом "положенец". Полагает, что апелляционный приговор не содержит сведений о том, какие Кушников после 12 апреля 2019 года осуществлял функции и полномочия, из приговора лишь следует, что он не отказался от своего криминального статуса и продолжил его занимать. Считает, что к уголовной ответственности по ст.210.1 УК РФ могут быть привлечены лишь лица, имеющие криминальный статус "вор в законе".

Полагает, что представленная УФСИН России по Тульской области стенограмма, содержащая разговор между Кушниковым и неустановленным лицом от 15.02.2019 г., является недопустимым доказательством, поскольку отсутствуют носители информации с первоисточника, сведения об их получении и фиксации; осмотр аудионосителя, фонограммы, ее прослушивание органом следствия не производились, вопрос о принадлежности голоса Кушникову в ходе предварительного следствия и в суде апелляционной инстанции не выяснялся, при этом данный разговор имел место, согласно стенограмме, до введения уголовной ответственности по ст.210.1 УК РФ.

Недопустимым доказательством является заключение эксперта № [REDACTED] от 7 декабря 2020 года, учитывая, что экспертиза проведена экспертами АНО "ЦБСЭ [REDACTED]" г. Санкт-Петербурга, то есть из другого региона, которые не являются государственными судебными экспертами, при этом подвергает сомнению компетентность экспертов, а также указывает, что в заключении указано на анализ 13 изображений с диска, хотя в заключении приведены 12 изображений, анализ снимка №8 отсутствует, лицо человека, татуировки

которого подвергнуты экспертизе, экспертами закрыто смайликом, описание татуировок в заключении не соответствует изображениям.

Полагает, что суд апелляционной инстанции нарушил требования ч.7 ст.389.13 УПК РФ о рассмотрении апелляционной жалобы без проверки доказательств, исследованных судом первой инстанции, с согласия сторон, а также существенно ухудшил положение осужденного, изменив период совершения преступления, без возвращения уголовного дела прокурору и предъявления обвинения.

Просит апелляционный приговор отменить.

В возражениях на кассационные жалобы заместитель прокурора Тульской области Цыганков О.Ю. считает доводы жалоб необоснованными и просит апелляционный приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия находит, что доводы жалоб не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Как следует из материалов дела, таких нарушений закона не допущено.

Выводы суда о виновности Кушникова Ю.В., при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с показаниями свидетелей под псевдонимами "Д []", "А []", свидетелей С [] Е [] являющимися сотрудниками УФСИН России по Тульской области, показаниями свидетелей под псевдонимами "А []", "А []", "К []", "Г []", "Л []", письменными доказательствами, в том числе документами, представленными органами МВД РФ и учреждениями УФСИН России по Тульской области в отношении Кушникова в период его нахождения в следственных изоляторах и исправительных учреждениях, находящихся в Тульской области, судом обоснованно установлены факт надления Кушникова не позднее 27 ноября 2004 года статусом лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии, то есть статусом так называемого "положенца" с определением зоны влияния на территории учреждений УФСИН России по Тульской области, факт принятия Кушниковым и другими лицами уголовно-криминальной направленности этого статуса, а также факт сохранения Кушниковым такого статуса и после введения

уголовной ответственности с 12 апреля 2019 года за совершение деяния, предусмотренного ст.210.1 УК РФ, вплоть до 18 января 2021 года (предъявления обвинения по ст.210.1 УК РФ).

При этом из показаний свидетеля под псевдонимом "Д [REDACTED]", являющегося сотрудником УФСИН России по Тульской области, следует, что он знает Кушникова (уголовное прозвище - «Р [REDACTED]»), который не позднее 2015 года приобрел статус «положенец» со сферой влияния на спецконтингент учреждений УФСИН России по Тульской области и сохранял его после 2019 года. Лицами, занимающими самое высшее положение в преступном мире, являются «воры в законе». В случае отсутствия «вора в законе» его полномочиями наделяется «положенец», статус которого приобретает на «сходке», путем наделения им «ворами в законе». Для получения данного статуса лицу необходимо соблюдать давно сложившиеся «воровские понятия», совершать преступления, соблюдать негласные правила преступного мира, не сотрудничать с органами государственной власти, делать вклад в организацию преступной деятельности. В Тульской области нет «воров в законе», соответственно «положенец» имеет все полномочия «вора в законе», и лишить его полномочий могут только «воры в законе» на «сходке». В отношении Кушникова такого решения не было. Действие статуса Кушникова не зависит от нахождения в местах лишения свободы или на свободе, и он, находясь на свободе, продолжал являться «положенцем» и оказывал влияние на спецконтингент учреждений УФСИН России по Тульской области, разрешал возникающие конфликтные ситуации внутри спецконтингента указанных учреждений, между спецконтингентом и администрацией учреждений. В учреждениях УФСИН России по Тульской области по различным причинам существует межкамерная связь между спецконтингентом, а также связь с внешним миром, что, несмотря на факты содержания Кушникова, исходя из его преступного авторитета, в более строгих условиях, делало возможным его общение с другими лицами. О поступлении Кушникова, в частности в СИЗО [REDACTED], спецконтингент узнавал с помощью выкриков: « [REDACTED] Р [REDACTED] заехал».

Из показаний свидетеля под псевдонимом "А [REDACTED]", являющегося сотрудником УФСИН России по Тульской области, следует, что он знает Кушникова как лицо, имеющее криминальный статус "положенец" со сферой влияния на спецконтингент учреждений УФСИН России по Тульской области, в связи с чем Кушников обладает контрольно-распорядительными и управленческими функциями, он главный среди всех лиц, придерживающихся криминальной субкультуры, все они обязаны подчиняться ему. Он занимается организацией и сбором денежных средств, пополнением так называемого «общака», а также принимает участие в разрешении конфликтных ситуаций между осужденными, являясь, по сути, третейским судьей. Он вправе решать судьбы конкретных осужденных, разрешает споры. Когда Кушников находился на свободе, он не утрачивал

своего статуса «положенца», к нему также обращались люди за разрешением ситуаций в местах лишения свободы. Взаимодействие и координация лиц криминальной среды в местах лишения свободы происходит по телефонам сотовой связи и по другим каналам межкамерной связи, которые, по разным причинам, имеются в местах лишения свободы и, несмотря на то, что Кушников, как лидер уголовно-преступной среды, содержался в учреждениях УФСИН России по Тульской области в определенных, более строгих изолированных условиях, не исключалась возможность его общения с другими лицами.

Из показаний свидетеля под псевдонимом «А [REDACTED]» следует, что Кушникова (уголовное прозвище - «Р [REDACTED]») он знает как «положенца» со сферой влияния в учреждениях УФСИН России по Тульской области. «Положенца» назначают «воры в законе» - «братья старшие», бессрочно. В его обязанности входит решение различного рода вопросов жизнедеятельности спецконтингента учреждений УФСИН России по Тульской области, в том числе разрешение спорных ситуаций между заключенными, весь спецконтингент должен с уважением относиться к Кушникову, подчиняться его требованиям и решениям. Он не слышал о ком-либо, кто выше Кушникова по статусу в Тульской области в криминальном мире. Во время нахождения Кушникова в СИЗО [REDACTED] г. Тулы в 2020 году, там был еще и «смотрящий» по прозвищу «Д [REDACTED]», у которого статус ниже, чем у Кушникова. В криминальной среде есть традиции, например, когда у «положенца» или «вора в законе» день рождения, то по камерам пускают «прогон» - письмо, в котором указано, что надо выпить чай за здоровье и благополучие «положенца» и передать ему подарок (сигареты, чай, конфеты), такое случалось в декабре 2020 года, когда у Кушникова был день рождения. Ему известно о случае, когда летом 2020 года в СИЗО [REDACTED] возникла ситуация: там содержался молодой человек, который по образу жизни стремился к «блатным», но «смотрящий» «Д [REDACTED]» получил сведения о том, что он, находясь на свободе, совершил нехороший поступок - помочился на другого человека. «Д [REDACTED]», как «смотрящий», написал «прогон» о том, что данный молодой человек подлежит изгнанию в «шерсть» («Гнать в шерсть» - это значит определить в низшую касту - «козлы») и переводу в колонии в камеру к «козлам». Когда указанный «прогон» дошел до Кушникова, то тот принял решение, чтобы «тому не ломали жизнь, все имеют право на ошибки, в шерсть не гнать». Так как решение «положенца» выше решения «смотрящего», то молодого человека оставили в том же статусе, что и был. «Положенцу» никто не может указывать или оспаривать его решение, кроме «воров в законе». Если кто-то не послушается «положенца», то к нему могут применить физическую силу, избить. Проблемы заключенных «положенец» решает и после освобождения из учреждений УФСИН России, в том числе и посредством мобильной связи, так как телефоны в местах лишения свободы имеются, как и имеются каналы межкамерной связи.

Из показаний свидетеля под псевдонимом «А [REDACTED]» следует, что знает Кушникова (уголовное прозвище - «Р [REDACTED]»), который неоднократно

отбывал наказание в учреждениях УФСИН России по Тульской области, был назначен до 2005 года «ворами в законе» с криминальными прозвищами - «Л []», «Б []», «Х []» «смотрящим за лагерями» в Тульской области. Ему известны случаи, когда Кушников разрешал различные конфликтные ситуации между осужденными, менял их статус, штрафовал и т.д., решения Кушникова были обязательны для осужденных. Находясь на свободе, Кушников занимался вымогательством денежных средств с предпринимателей, собирал деньги на «общак».

Из показаний свидетеля С [] являющегося сотрудником УФСИН России по Тульской области, следует, что ему известно, что Кушников (уголовное прозвище - «Р []») является «положенцем», имеет уважение среди осужденных, выполняет различные функции - собирает на «общак», назначает «смотрящих» за отрядами, разрешает иные вопросы криминального мира.

Из показаний свидетеля Е [], сотрудника УФСИН России по Тульской области, следует, что в декабре 2019 года, когда Кушникова (уголовное прозвище — «Р []») поместили в СИЗО [], он сопровождал его до камеры и в этот момент многие арестанты выкрикивали ему приветствие со словами «старший брат Р []». Ему известно, что Кушников являлся «смотрящим за лагерями».

Из показаний свидетеля под псевдонимом «К []» следует, что когда он отбывал наказание в одной из колоний Тульской области, в начале 2019 года ему позвонил Кушников (уголовное прозвище - «Р []»), который назначил его «смотрящим» за колонией, при этом во время телефонного разговора Кушников обозначил свой статус - «положенец за лагерями». В статусе «смотрящего» за колонией он должен был развивать «воровские» идеи и традиции, привлекать лиц к «воровской» идее, следить, чтобы в колонии была «игра», деньги от которой должны были поступать в «общак», отвечать за постоянное пополнение «общака», разрешать конфликты между осужденными и принимать решения. Он назначал на должности «смотрящих» за «игрой», «дорогами», «общаком», «крестом» (медсанчастью), при этом принимал решения после совета с Кушниковым. В преступной иерархии высшее положение у «вора», он назначает «положенца». Если в области нет «вора», то «положенец» является старшим. В 2019 году, когда Кушников попал в СИЗО [] г. Тулы, связь с ним поддерживалась через «смотрящего» за СИЗО, который также советовался с Кушниковым по всем возникающим вопросам.

Из показаний свидетеля под псевдонимом «Г []», Кушников (уголовное прозвище - «Р []») как минимум с 2015 года является «положенцем» со сферой влияния на спецконтингент учреждений УФСИН России по Тульской области. Он не слышал о том, чтобы Кушникова лишали данного статуса, либо он оказывался от него. В 2019 году, когда Кушников

попал в СИЗО [] г. Тулы, он стал главным среди арестантов, за ним было последнее слово по всем возникающим вопросам. При этом в СИЗО [] г. Тулы существует межкамерная связь, Кушников несколько раз в неделю встречается с лицами из арестантов в специальном месте в СИЗО [] г. Тулы для разрешения различных вопросов.

Из показаний свидетеля под псевдонимом «Л []» следует, что он знает Кушникова (уголовное прозвище - «Р []»), который в Тульской области является «положенцем». «Положенец» назначается на «сходке» «воров в законе». В обязанности Кушникова, как «положенца», входит поддержание порядка среди осужденных, недопущение конфликтов между ними, сбор на «общак», привлечение новых лиц к «воровскому ходу», назначение «смотрящих» за какими-либо секторами, решение по перемещению лиц из одной «масти» в другую, разрешение спорных ситуаций. Решение Кушникова является обязательным для всех арестантов и осужденных, и может быть отменено только «вором в законе». По прибытию Кушникова в 2019 году в СИЗО [] г. Тулы все лица, там содержащиеся, приветствовали Кушникова выкриками: «Централ, поприветствуйте нашего старшего брата «Р []», «К нам приехал наш старший брат «Рыло», поприветствуйте его», что означало, что в СИЗО находится человек из преступной иерархии, занимающий должность или «вор в законе» или «положенец».

Данные показания свидетелей, как обоснованно указал суд апелляционной инстанции, являются логичными, последовательными, непротиворечивыми, взаимно дополняющими друг друга, согласующимися между собой и с другими доказательствами по делу.

О наличии у Кушникова криминального статуса «положенец», который он сохранил после введения соответствующей уголовной ответственности, подтверждают и документы, представленные органами МВД России и учреждениями УФСИН России по Тульской области, в том числе личное дело осужденного Кушникова Ю.В., из которых следует, что Кушников (уголовное прозвище - «Р []») с 1991 года неоднократно привлекался к уголовной ответственности с назначением наказания в виде лишения свободы с отбыванием в исправительных учреждениях на территории Тульской области. С 8 декабря 2019 г. по 1 марта 2022 г. и с 9 августа по 20 ноября 2023 г. находился под стражей в ФКУ СИЗО [] УФСИН России по ТО (далее СИЗО []). За время нахождения в названных учреждениях Кушников зарекомендовал себя с отрицательной стороны, имел множество взысканий, поощрений не имел. Он состоял на профилактическом учете, как лидер и активный участник групп отрицательной направленности, а также лицо, оказывающее негативное влияние на других осужденных, за время нахождения в указанных учреждениях и на свободе поддерживал отношение с «ворами в законе» Ш [] (кличка «Ч []»), Х []

(кличка «В [REDACTED]») и др. Кушников является «положенцем» с зоной влияния на спецконтингент, находящийся в исправительных учреждениях УФСИН России по Тульской области. Все указания Кушникова обязательны для исполнения спецконтингентом. Кушников занимался нелегальным сбором денежных средств для «воровского общака», пропагандировал «воровскую идеологию» и криминальную субкультуру, выступал в качестве третьей стороны при разрешении споров и конфликтных ситуаций между осужденными, давал им указания не подчиняться законным требованиям администрации исправительного учреждения, налаживать каналы доставки запрещенных предметов и веществ на территорию исправительного учреждения. На момент 2020 года Кушников не утратил статус «положенца», с момента заключения под стражу в декабре 2019 года, помещения в СИЗО [REDACTED], продолжал пользоваться авторитетом в уголовно-преступной среде и осуществлял функции «положенца».

Обоснованным является вывод суда апелляционной инстанции о том, что доводы осужденного и защитников со ссылкой на имеющиеся в ряде документов личного дела Кушникова указание на лицо с другими инициалами (Кушников С.В.), как и показания данного лица в судебном заседании, не ставят под сомнение относимость к осужденному большей части иных документов его личного дела, подтверждающих то, что указанные в них сведения относятся к Кушникову Ю.В.

Кроме того, оснований считать стенограмму телефонного разговора Кушникова от 15 февраля 2019 года, согласно которой мужчина по имени "П [REDACTED]" в ходе телефонного разговора спрашивал у Кушникова совет по поводу того, кого оставить вместо себя на «Централе» из лиц криминальной среды, недопустимым доказательством, не имелось, поскольку данный документ, как правильно указал суд апелляционной инстанции, получен в установленном законом порядке, то есть в ходе проведения оперативно-розыскного мероприятия в отношении Кушникова "Прслушивание телефонных переговоров" по используемым им абонентским номерам, что, вопреки доводам жалоб, подтверждается имеющимися в материалах дела соответствующими документами о предоставлении результатов ОРД, а также показаниями допрошенного в судебном заседании сотрудника УФСИН России по Тульской области К [REDACTED] в том числе давшего подробные показания относительно оснований проведения указанного ОРМ и наличия (отсутствия) при этом технических возможностей по получению аудионосителя и аудиозаписи. При этом суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что исследованные в судебном заседании документы оперативно-розыскной деятельности представлены в соответствии с требованиями действующего законодательства и соответствуют ему.

Также обоснованно признано судом апелляционной инстанции допустимым доказательством и заключение эксперта [REDACTED] от 7 декабря

2020 года, согласно выводам которого, татуировки на теле Кушникова свидетельствуют о принадлежности его к носителям криминальной субкультуры, в преступной иерархии он занимает привилегированное положение в криминальной среде и является «авторитетом», позиционирует себя как лицо, которое ничего не боится, является агрессивным и жестоким, надеется на себя, обладает авторитетом в криминальной субкультуре. То есть, суд правильно указал, что представленные экспертам на исследование объекты были получены в ходе проведенных оперативно-розыскных действий и мероприятий и следственных действий, результаты которых оформлены в соответствии с требованиями закона, само заключение оформлено в соответствии с требованиями ст. 204 УПК РФ, в нем указаны все необходимые сведения об экспертах, о предупреждении экспертов об ответственности за дачу заведомо ложного заключения и иные обязательные сведения, в том числе используемые экспертами методы и методики исследований. Каких-либо данных о том, что экспертное исследование по поставленным вопросам могло быть произведено в ином судебном-экспертном учреждении, в том числе государственном, обслуживающим определенную территорию, суду не представлено, при этом компетентность лиц, проводивших экспертное исследование, подтверждена соответствующими документами. Кроме того, как следует из заключения, экспертам, вопреки доводам жалоб, был представлен для исследования диск с результатами проведенных ОРМ, содержащими сведения о перманентных рисунках, нанесенных на тело Кушникова Ю.В., а также из заключения видно, что экспертами была допущена явная техническая ошибка, связанная с нумерацией фотоизображений. При этом Кушников подтвердил в судебном заседании, что на представленных на исследование фотоизображениях имеются татуировки, находящиеся на его теле.

Кроме того, показаниям свидетелей защиты Б [REDACTED] О [REDACTED] Ч [REDACTED] Ц [REDACTED] и др. о том, что им неизвестно о наличии у Кушникова криминального статуса «положенец», выполнении им соответствующих функций и особом отношении к нему со стороны лиц криминальной направленности, об отсутствии какой-либо межкамерной связи в учреждениях УФСИН России, о том, что татуировки на теле Кушникова ничего не значат, судом обоснованно дана критическая оценка с учетом характера взаимоотношений между Кушниковым и данными свидетелями. При этом, как следует из протоколов судебного заседания первой и апелляционной инстанции, судами, вопреки доводам жалобы, не допрашивались сотрудники УФСИН России по Тульской области, которые бы отрицали наличие возможности у Кушникова, содержащегося в СИЗО [REDACTED] г. Тулы, встречаться с другими арестованными лицами.

Таким образом, выводы суда апелляционной инстанции о виновности Кушникова основаны на совокупности доказательств, в том числе показаний

свидетелей, как сотрудников системы УФСИН РФ, так и содержащихся в учреждениях УФСИН РФ осужденных и обвиняемых, а также других доказательств, проверенных судом с точки зрения их допустимости и достоверности, при этом оснований не доверять показаниям свидетелей у суда не имелось, поскольку они дополняют друг друга и согласуются как между собой, так и со всей совокупностью приведенных в приговоре доказательств, при этом свидетели допрашивались с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в необходимых случаях с сохранением в тайне их личных данных с учетом предъявленного Кушникову обвинения, оснований считать их недопустимыми доказательствами не имеется.

Кроме того, вопреки доводам жалоб, описание преступного деяния, совершенного Кушниковым, приведенное в апелляционном приговоре, содержит фактические обстоятельства, при которых Кушников был наделен криминальным статусом "положенец" с определением зоны влияния, указаны какие функции и действия он выполнял в этом статусе (в том числе и после 12 апреля 2019 года), в том числе в целях подтверждения и демонстрации своего преступного статуса, а также в целях поддержания и пропаганды соблюдения принятых в криминальной среде традиций, правил и норм поведения, приведены соответствующие факты в подтверждение этому, а также приведены действия со стороны лиц уголовно-криминальной направленности, подтверждающие наличие и признание у Кушникова высшего положения в преступной иерархии, то есть наличия статуса "положенец".

Также, как следует из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции судом выяснялся у сторон вопрос о возможности рассмотрения апелляционных представления и жалоб без исследования доказательств, которые были исследованы судом первой инстанции, при этом стороной защиты было заявлено одно ходатайство о допросе в качестве свидетеля К [REDACTED] и повторном оглашении и предъявлении ему на обозрение приказа о наложении взыскания за нарушение дисциплины в СИЗО [REDACTED] УФСИН России по Тульской области, которое было удовлетворено в части допроса данного лица, то есть, вопреки доводам жалобы, нарушений требований ч.7 ст.389.13 УПК РФ судом апелляционной инстанции допущено не было.

Таким образом, оценив совокупность всех исследованных по делу доказательств, суд апелляционной инстанции обоснованно пришел к выводу о виновности Кушникова в том, что он, желая и после апреля 2019 года осуществлять полномочия так называемого "положенца", осознавая при этом противоправность и наказуемость этого, продолжил занимать высшее положение в преступной иерархии и находиться в указанном статусе, придерживаясь правил и обычаев, принятых в преступной криминальной

среде, и выполняя возложенные на него функции в соответствии со своим криминальным статусом.

Юридическая оценка действиям Кушникова Ю.В. судом дана правильно.

Доводы Кушникова о том, что поскольку он в судебных заседаниях, в кассационной жалобе открыто заявляет о том, что он не обладает криминальным статусом "положенец", то с учетом примечания к ст.210 УК РФ не может быть осужден по ст.210.1 УК РФ, являются несостоятельными, поскольку основаны на неправильном толковании закона, то есть указанного примечания к ст.210 УК РФ, при этом Кушников осужден за занятие высшего положения в преступной иерархии с момента введения уголовной ответственности за данное преступление - 12 апреля 2019 года до дня предъявления ему обвинения по ст.210.1 УК РФ - 18 января 2021 года.

Доводы адвоката Панфилова Д.В. о том, что суд апелляционной инстанции ухудшил положение осужденного, изменив период совершения преступлений, также являются несостоятельными, поскольку данный период был изменен в сторону уменьшения, то есть датой окончания преступления судом было признано считать 18 января 2021 года, а не 20 ноября 2023 года, как указано в предъявленном Кушникову обвинении, тем самым суд в связи с уменьшением объема обвинения улучшил положение осужденного, что повлекло также и снижение назначенного Кушникову наказания. Кроме того, ссылка адвоката на апелляционное определение №51-АПУ18-4 от 29.05.2018 г. при изложении доводов о том, что к уголовной ответственности по ст.210.1 УК РФ могут быть привлечены лишь лица, имеющие криминальный статус "вор в законе", не имеет какого-либо преюдициального значения, учитывая различные фактические обстоятельства, при этом виновное лицо по этому уголовному делу было осуждено по ч.4 ст.210 УК РФ.

Кроме того, изложенные в кассационных жалобах доводы сводятся к переоценке доказательств и установленных судом фактических обстоятельств дела, проверка которых в силу ограничений, установленных ст. 401.1 УПК РФ, не входит в компетенцию суда кассационной инстанции, рассматривающего жалобу в порядке главы 47.1 УПК РФ, поскольку в соответствии с ч.1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Наказание Кушникову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного им преступления, обстоятельств, смягчающего и отягчающего наказание, данных, характеризующих его личность, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, и является справедливым.

Руководствуясь ст.ст. 401.13, 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

апелляционный приговор судебной коллегии по уголовным делам
Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 28 октября 2024 года в
отношении **Кушникова Юрия Вячеславовича** оставить без изменения,
кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

